Миронин Сигизмунд Сигизмундович
Убийство Сталина. Крупнейший заговор XX века

Москва, 2011

Введение 2
1. Версии убийства Сталина 3
3. Странный подбор врачей 10
4. Как проводилась диагностика 14
5. Данные, свидетельствующие об отравлении 19
6. Правильно ли лечили Сталина? 22
7. Акт патологоанатомического исследования 25
8. Как Сталин «заболел»? 32
9. Пленум ЦК. Раздел власти 42
10. Кто организовал заговор? 46
11. Берия Сталина не убивал 58
12. Роль Хрущёва 62
13. А не Маленков ли убил Сталина? 65
14. Мог ли в убийстве Сталина участвовать Булганин? 72
15. XX съезд и «разоблачение» Сталина 84
16. Судьба заговорщиков 87
17. Итоги расследования 91
Заключение 97
Литература 101

Перед вами сенсационное расследование, проведённое известным писателем С.С. Мирониным, автором бестселлеров «Сталинский порядок», «Голодомор на Руси» и «Дело генетиков». Медик по образованию, доктор медицинских наук, автор проанализировал историю последней болезни Сталина и связанные с ней документы.

Для тех, кто занимается сталинским периодом истории, уже давно не секрет, что Сталин умер не сам, а был убит. Об этом, в частности, сообщает и бывший председатель комиссии по рассекречиванию документов КГБ М. Полторанин в своей известной книге «Власть в тротиловом эквиваленте». Однако история болезни Сталина десятки лет была засекречена, и только теперь С. Миронину удалось раздобыть наиболее полный её вариант.

Анализ, проведённый С. Мирониным на высоком профессиональном

уровне, позволяет ответить на вопросы, чем именно и каким образом был отравлен Сталин, а дополнительные фактические материалы, тщательно проработанные автором, раскрывают имена людей, замешанных в этом крупнейшем заговоре XX века.

Введение

Историю надо ворошить, хотя бы ради справедливости. Великий человек должен считаться великим, честный - честным, хороший - хорошим, подлец - подлецом. Только с понимания роли Сталина в истории СССР может начаться возрождение России. Только когда наш народ сумеет понять, что дела Сталина и сам его образ постоянно искажались и постсталинскими коммунистами, и «демократами», что вся жизнь вождя была посвящена простому народу, а не рвачам и проходимцам, Россия сможет начать нравственное возрождение.

Дело здесь не только в опыте и нашем моральном долге перед нашими предками, но и в том, что если мы не создадим правдивой и непротиворечивой картины истории - то нам неизбежно подсунут картинку сфальсифицированной истории, причём сфальсифицированной таким образом, чтобы это было выгодно явно не нам. Россия должна, наконец, обрести правдивую историю. Поэтому я согласен с Еленой Прудниковой - «Пока Россия не разберётся со своим прошлым, у неё нет будущего...» Если нет правды сегодня, значит, будут мифы завтра.

Смерть, а точнее - убийство Сталина относится к категории ключевых событий геополитического масштаба не только XX века, но и всей Новейшей истории. Поэтому очищение данного исторического события от мифов и целенаправленной лжи исключительно актуально. То, что Сталин был убит, полностью меняет понимание всей истории СССР - от периода его образования до уничтожения в 1991 г. Именно поэтому он скрывался практически полвека. Речь Хрущёва на XX съезде и последовавшая антисталинская истерия были операциями прикрытия убийства Сталина и государственной измены верхушки СССР.

Речь идёт о том, что в марте 1953 года в СССР группа предателей совершила государственный переворот, в результате которого был убит руководитель Советского государства - Иосиф Сталин.

На следующем этапе преступления дела Сталина были оболганы, а переворот 1953-го привёл, в конце концов, к закономерному итогу - уничтожению СССР в результате предательства верхушки СССР в ходе так называемой «перестройки». Последствия признания того, что Сталин был убит, будут колоссальны как для исторической науки, так и для общественного сознания - станет очевидно, что заговоров с целью уничтожения СССР было несколько, будет в принципе изменена картина событий 1937-1939 годов (периода т.н. «массовых репрессий»), возможно, будут пересмотрены причины поражений РККА в начале 1941 года, станет намного более понятной «перестройка» и причины, её вызвавшие, целенаправленное замораживание позднесоветской элитой технического

прогресса и рывка в космос и так далее.

* * *

В настоящей книге я не буду разбирать предвзятые и ангажированные версии, которые исходят из предпосылки того, что Сталин - тиран, злодей, параноик и т.д., - они достаточно подробно отражены в литературе и на них давно и с успехом паразитируют антисталинисты. Подобная точка зрения очень удобна и помогает без всяких трудов объяснить любое историческое событие, не укладывающееся в примитивную схему антисталинистов «необъяснимыми действиями кровавого маньяка» и «борьбой за власть». Я согласен с тем, что эти люди имеют право на свою точку зрения, только она не имеет никакого отношения к критериям научности и установления истины, а только лишь к вопросам манипуляции сознанием и массовой пропаганды.

Следующий вопрос, а почему именно я, врач и биолог, написал данную книгу, разве нет историков-профессионалов? Удивительно, но историки почему-то не пишут.

Поэтому я и решил - если не я, то кто же? Я не удивлюсь, если профессионалы-невропатологи или нейрохирурги найдут в моих комментариях некоторые ошибки. Я буду этому рад: если я сумею привлечь внимание врачей, побужу их более тщательно проанализировать историю болезни Сталина, то это пойдёт только на пользу отечественной исторической науке. Вторая задача моей книги в том, чтобы привлечь внимание к проблеме и профессиональных историков. Пусть проверят мою логику и пороются в архивах.

Хочу отметить, что я не знаю точно, кто стоит за записями в журнале: реальные врачи, подделывавшие эти записи заговорщики или сотрудники спецслужб. Прошу не рассматривать мои комментарии как обвинения в адрес конкретных действующих участников драмы. Мои комментарии относятся к имеющимся текстам, а не направлены против конкретных врачей. Вполне возможно, что они виновны в убийстве, но таким образом нельзя обвинять людей - быть может, кто-то действительно был преступником, нарушившим не только Клятву Гиппократа, но и совершившим убийство и измену Родине, а может быть, люди писали буквально под дулом пистолета? Всё это вопросы дальнейшего серьёзного расследования, которое необходимо проводить с привлечением специалистов самого различного профиля - от криминалистов до историков. Я не сомневаюсь, что такое расследование будет проведено, и надеюсь, что эта книга будет одной из причин, побудивших его начать.

* * *

Моим полноценным соавтором по первой части книги является И.И. Чигирин, которому я искренне благодарен за громадную помощь, выразившуюся в предоставлении мне возможности ознакомиться с его архивными записями по истории болезни Сталина. Огромное спасибо

Павлу Краснову за помощь в подготовке рукописи к изданию и литературную обработку существенной части текста. Я благодарен также А. Решняку за помощь в исправлении ошибок, а также участникам интернет-форума С.Г. Кара-Мурзы за критический анализ моего текста.

1. Версии убийства Сталина

Начну с явно слабых версий. Имеется множество фантазий так называемых «очевидцев». «Сталина хотели убрать, это бесспорно»,- вспоминал последний начальник его охраны генерал Рясной. Почему бесспорно, откуда он это взял?..

Вот ещё пара характерных примеров - шофёр Маленкова якобы со слов своего хозяина рассказывал: «Когда Сталин заболел, врач приготовил ему воду с лекарством. Стакан с этой водой понёс Сталину Берия и по дороге туда что-то насыпал. Берия вернулся из комнаты Сталина и сказал, что Сталин умер». Бред несусветный, но циркулирует до сих пор.

Н. Зенькович приводит версию писателя и журналиста Ильи Эренбурга: «1 марта 1953 года проходило заседание Президиума ЦК КПСС. Выступил Каганович, потребовав от Сталина создания особой комиссии по объективному расследованию «дела врачей» и отмены отданного Сталиным распоряжения о депортации всех евреев. Кагановича поддержали все члены «старого» Политбюро, кроме Берия. Это необычное и небывалое единодушие показало Сталину, что он имеет дело с заранее организованным заговором. Потеряв самообладание, Сталин разразился «площадной руганью», а потом стал угрожать «бунтовщикам» самой жестокой расправой. Однако подобную реакцию заговорщики предвидели, а потому приняли и соответствующие предупредительные меры. Микоян заявил бушующему Сталину: «Если через полчаса мы не выйдем свободными из этого помещения, армия займёт Кремль!»

После этого заявления Берия тоже отошёл от Сталина. Предательство Берия окончательно вывело Сталина из равновесия. А Каганович вдобавок тут же на глазах Сталина изорвал в мелкие клочки свой членский билет Президиума ЦК КПСС и швырнул Сталину в лицо. Не успел Сталин вызвать охрану Кремля, как его поразил удар: он упал без сознания. Только в шесть часов утра 2 марта к Сталину были допущены врачи...» Обратите внимание - сам факт наличия заговора вбрасывается легко и непринуждённо. А ведь Эренбург был человеком весьма осведомлённым. Зачем он написал этот бред?..

В другой версии речь идёт о заговоре номенклатуры. Программа телеканала ТВЦ А. Караулова «Момент истины» в выпуске 4 февраля 2008 года представила заявление М. Полторанина, бывшего председателя комиссии по рассекречиванию документов КГБ, о том, что И. Сталин был отравлен цианидами (синильной кислотой), о чём свидетельствуют данные вскрытия, выявившие увеличение печени, изменение окраса тканей, пятна на пищеводе. Будто бы готовивший это заключение

профессор Русаков вскоре погиб, а на его квартире был проведён обыск с изъятием бумаг.

По словам М. Полторанина, заговор был заранее тщательно спланирован, для его осуществления Л. Берия заранее удалил близких вождю Поскрёбышева, Власика и коменданта Кремля. Спецоперация по отравлению осуществлялась с участием Лазаря Кагановича и его племянницы Эллы - медика по специальности.

М. Полторанин заявил также, что в период правления Б. Ельцина весь архив КГБ, касающийся Израиля, был вывезен в эту страну.

* * *

Сейчас много говорят и о «двойниках Сталина». Наиболее полно эту версию обосновал Н. Добрюха, который обратил внимание на такой факт: в акте вскрытия тела Сталина нет указания на то, что пальцы Сталина срослись, тогда как в документах, где представлены более ранние осмотры Сталина, этот факт отражён.

Действительно, в акте вскрытия тела Сталина нет отметки о сросшихся пальцах. Исходя из этого, Добрюха утверждает, что под видом Сталина был убит его двойник, то есть вождь был убит ранее, а естественная смерть - инсценирована.

Отмечу, что Добрюха - единственный, но и одновременно наиболее последовательный сторонник версии двойника.

На форуме С.Г. Кара-Мурзы мне предложили ещё одну версию убийства Сталина. По мнению С. Сладкова, это мог сделать вхожий к Сталину еврей-гипнотизёр Вольф Мессинг.

Мессинг убил Сталина, предотвратил тем самым высылку евреев на Дальний Восток, в Сибирь и на острова Северного Ледовитого океана, которая должна была начаться через две-три недели. После чего еврейский вопрос был бы тогда решён полностью и окончательно! Бытует легенда, что по просьбе Сталина Мессинг проходил в его кабинет мимо охраны, не предъявляя никакого документа. Будто бы сам Мессинг писал, что он тогда убедил охрану, что он - Берия. То есть был такой человек, который мог это сделать! Сладков считает, что «у этого человека был убедительный повод для этого убийства. Он хотел спасти советских евреев (своих соплеменников), которых собирались вывезти то ли в Сибирь, то ли ещё дальше»...

Благодаря усилиям Ю. Мухина и Е. Прудниковой в патриотических кругах стала общепринятой версия о том, что Сталину помогли умереть путём неоказания врачебной помощи.

Суть версии в том, что, соглашаясь с рассказами охранников, Мухин считает, что Сталина «хватил удар» ночью 1 марта, а помощь ему врачи начали оказывать только утром 2 марта, что привело к тому, что Сталин более 30 часов находился без необходимой медицинской помощи.

Согласно этой версии врачей не вызвали Хрущёв, который тогда

будто бы курировал Министерство государственной безопасности, и министр Игнатьев.

* * *

После публикации Добрюхой и Чигириным выписок из истории болезни Сталина всё больше и больше сторонников завоёвывает версия отравления. Наиболее полно и логично обосновал эту версию П. Краснов. Лучше, чем он, написать сложно, поэтому приведу его статью.

«Почему автор (то есть Краснов.- С./И.) абсолютно уверен, что Сталин был убит, причём не «путём неоказания помощи» (совершенно очевидно, что помощь ему была оказана поздно и оказывалась более чем странно), а именно отравлен? Это очень просто.

По официальной версии (на самом деле существуют несколько довольно противоречивых показаний участников этого действа, хотя показания явно согласованы и подчищены) у Сталина произошёл инсульт (кровоизлияние в мозг), он несколько часов пролежал на полу, охрана боялась (!) к нему подойти, вызвала начальника, после чего начальник вызвал членов Политбюро, те - врачей и так далее.

Это всё не просто очень странно - сговор убийц просто шит белыми нитками. Удивляет их наглость и дерзость, на это могла толкнуть только немалая храбрость, либо отчаяние.

По официальной версии начальник охраны (которому охрана должна была немедленно доложить о ЧП) не даёт никому приближаться к Сталину. Это немыслимое событие могло иметь место только в одном случае - он однозначно знал, что Сталин уже никогда не встанет. Если бы он не знал причины того, что Сталин лежит на полу, то немедленно вызвал бы врача, вплоть до городской скорой, на то он и специально подготовленный для обеспечения безопасности человек.

А вдруг у Сталина просто гипертонический криз или спазм сосудов мозга, он отлежится без особых для себя последствий, а на следующее утро начальник охраны отправится под трибунал?.. Даже если у Сталина инсульт - это далеко не гарантия, что он умрёт. Риск всё равно очень велик, и даже и полупарализованный вождь имеет все возможности примерно наказать предателя. Рузвельт, например, прекрасно руководил страной, находясь в инвалидном кресле.

У всей охраны во всём мире есть совершенно чёткие обязанности и соответствующая подготовка, а советская охрана считалась одной из лучших, если не лучшей в мире. Такая охрана умеет очень многое, она специально тренирована действовать в случае, если охраняемый объект ранен, отравлен (есть специальная инструкция о том, как действовать для предотвращения и в случае отравления), болен и так далее.

То есть начальник охраны пошёл на нарушение всех мыслимых правил и инструкций только в одном случае - если он был твёрдо уверен, что Сталин не встанет. Никогда. Для чего нужно было не подпускать врачей и специально выдержать Сталина без медицинской помощи?

Чтобы дать причине болезни и самой болезни принять необратимый характер. Что усиливается в своём действии со временем, усугубляя, что это за причина? Яд. Скорее всего, яд быстроразрушающийся, это ещё одна причина, по которой надо было продержать Сталина без помощи какое-то время, чтобы исчезли следы отравления.

Автор (то есть Краснов. - С.М.) ради интереса разговаривал с несколькими опытными криминалистами в самых разных странах - России, Канаде, Германии, Венгрии. Когда-то он называл имя, а когда-то просто описывал обстоятельства, представляя жертву как некоего богатого человека, а членов Политбюро - как родственников. Так вот, все собеседники однозначно заявили - «Убийство!» Естественно, это маленькое исследование не может быть документальным доказательством, это просто любопытный факт, но любой, у кого есть знакомые специалисты соответствующей квалификации, может повторить сам этот несложный эксперимент. Действует впечатляюще, когда услышите своими ушами. Да, ещё когда автор прибавлял, что буквально за день до этого жертва лишила наследников наследства, но после его смерти всё было отменено, то специалисты утверждали, что на основании этих фактов можно сразу идти к судье за ордером на арест и смело начинать дело, - и маловероятно, что даже в случае суда присяжных ловкие адвокаты сумеют отмазать обвиняемых - слишком очевидно убийство и его мотивы, даже если не найдут следов яда. Вероятность случайной смерти они просто заявляли равной практически нулю.

Вспомните то, что предшествовало «странной» смерти Сталина, как он попытался отстранить партийную верхушку от власти, какие решения были приняты, а после смерти Сталина сразу отменены. В том, что Сталин был именно убит, был убеждён Василий Сталин, Герой Советского Союза, впоследствии втоптанный в грязь Хрущёвым, но это другая и очень грустная история.

Геббельсовские вопли о «паранойе» Сталина, его «необычайной вспыльчивости, подозрительности и жестокости» появились целенаправленно и для того, чтобы хоть как-то объяснить - почему Сталину помощь оказана не была. Это из разряда шапки, горящей на голове у вора или о том, что «держи вора» громче всего кричит сам вор.

Это специально созданная шумовая завеса, чтобы переключить внимание и не допустить появления даже мысли о том, насколько абсурдным было официальное объяснение смерти Сталина. Самое интересное, что со Сталиным общались десятки тысяч самых разных людей, публицисты, художники, политические деятели, писатели и так далее. Все они в один голос говорят, что имели дело с очень выдержанным, даже молчаливым и, очевидно, глубоко порядочным человеком. Но, увы, люди разучились думать и сопоставлять, а может быть, просто не хотели этого делать, так им было легче пойти на компромисс и заглушить свою совесть».

* * *

Чтобы провести сравнительный анализ разных версий смерти Сталина, надо продумать последствия, вытекающие из принятия каждой версии за правду и логики развития событий.

1. Официальная версия гласит: Сталин умер от обычного кровоизлияния в мозг. Если это так, тогда:

1. должна быть нормальная история болезни,
2. не должно быть изъятий из истории болезни,
3. в истории не должно быть замен и подделок ЭКГ,
4. должно быть нормальное лечение,
5. должно быть нормальное вскрытие без нарушения инструкций,
6. должно быть нормальное бальзамирование трупа,
7. не должно быть таких противоречий в рассказах очевидцев смерти Сталина,
8. не должно быть противоречий между медицинскими документами,
9. в истории болезни Сталина должны иметься данные о бывшей у Сталина гипертонии.

2. Версия неоказания медицинской помощи. Последствия те же самые.

3. Версия двойника. Не должно быть противоречий между ранними и поздними медицинскими обследованиями Сталина. Далее возникают вопросы, а как убили двойника и как убили Сталина?

4. Убийство Сталина В. Мессингом. Должны иметься сведения о том, что Мессинг был способен на такие чудеса. Далее должны быть представлены доказательства того, что Сталин действительно хотел депортировать евреев.

5. Версия убийства путём отравления, симулирующего кровоизлияние в мозг. Должно быть предоставлено средство, которое бы симулировало кровоизлияние в мозг. Кроме того, при такой версии не требовалось, чтобы Сталин был болен гипертонической болезнью.

Во всех этих случаях ключевым становится исследование истории болезни Сталина. Да! Главная улика - история болезни. Опубликованная история болезни позволила пролить свет на это дело. О ней и пойдёт речь в следующей главе.

2. История болезни Сталина

Начнём наш анализ с немедицинских признаков насильственной смерти. Здесь и далее архивные материалы по истории болезни цитируются по книге И.И. Чигирина «Белые и грязные пятна Истории. О тайне смерти И.В. Сталина и о некоторых обстоятельствах его правления». (Великие Луки, 2008.) Когда лидер великой страны умирает при странных обстоятельствах, то реакцией общества является

подозрение на то, что его убили. При естественной смерти не возникает странных обстоятельств. Можно перечислить следующие признаки естественной смерти лидера.

1. Обычно такая смерть не связана с определённым политическим событием.
2. Все обстоятельства момента смерти чётко отражены в литературе и не имеют противоречий.
3. Смерть, как правило, фиксируют лечащие врачи, которые и являются главными участниками событий.
4. История болезни обычно не засекречена или по истечении определённого периода времени она без проблем рассекречивается.

Изучение истории болезни Сталина показало, что все указанные признаки отсутствуют.

* * *

Вокруг истории болезни Сталина всегда было много слухов, возникающих как по незнанию, так и распускаемых специально ещё со времён Хрущёва с целью дезориентации исследователей. Думаю, что миф о сохранившейся истории болезни Сталина, к которой, однако, вплоть до 1999 г. не было доступа, как и миф об утерянной истории болезни Сталина,- был нужен антисталинистам и либералам для того, чтобы, не дай бог, кто-то не подверг сомнению официальную версию причины смерти Сталина.

Так, даже Бушков почему-то считает, что все важнейшие медицинские документы, связанные с болезнью и смертью И.В. Сталина, давно опубликованы и введены в литературный обиход с датами и именами врачей: это Третьяков, Лукомский, Тареев, Коновалов, Мясников, Филимонов, Глазунов, Ткачёв, Иванов.

На самом деле, это не так. Как пишет Ю. Мухин, историк А. Фурсенко не обнаружил в архиве полной истории болезни Сталина. Вот как сам А. Фурсенко описывает найденный им архивный документ: «Отпечатанное на 20 страницах машинописного текста и подписанное всем составом консилиума заключение отличается от рукописных подробных записей предшествующих заболеваний.

Документ не датирован, но на его черновике стоит дата - июль 1953 г., т.е. 4 месяца спустя после смерти Сталина, что само по себе заставляет усомниться в его полной достоверности. Как следует из текста заключения, оно было составлено на основе рукописного медицинского журнала, который вёлся на протяжении 2-5 марта. Но в деле о болезни Сталина этот журнал отсутствует».

По свидетельству А. Фурсенко, на вырезанной крышке картонной папки, озаглавленной «Черновые записи...», значится «том X», что свидетельствует о том, что в истории болезни Сталина были ещё, как минимум, девять томов. Какова их судьба - тоже неясно. Одно это должно

насторожить исследователей, потому что исчезновение (по всей вероятности - уничтожение) документов государственной важности - а вопросы жизни и смерти высших руководителей государства как раз и относятся к этой категории - свидетельствует о том, что дело нечисто. Ведь если бы смерть была, как утверждалось, естественной, зачем уничтожать, как минимум, девять десятых документов? История болезни Сталина представлена какими-то непонятными черновиками, отдельными листками... Стандартная история болезни на форменном бланке с анамнезом, дневниками, которая обязана была быть, исчезла. Нет и амбулаторной карты, которая тоже должна была быть оформлена на форменном бланке и отражать все заболевания Сталина в течение всей его жизни.

В своей книге И. Чигирин очень подробно описывает странности того набора документов, которые названы историей болезни Сталина, - документы в папках перемешаны и часто содержат информацию никакого отношения к болезням Сталина не имеющую. Все листы там разделены. Не хватает первых 6 рукописных листов медицинского журнала.

Время, когда сделаны сами записи (или подделаны), вызывает серьёзные вопросы. Так, например, запись о состоянии больного 5 марта в 16.00 выполнена перед записью в полдень. Зачем переставлять местами записи? Хорошо, можно допустить, что забыли сделать запись в 12.00 и дописали потом. Но почему часть записей от 3 марта идёт после некоторых записей от 5 марта? Возможно, что журнал переписывали после 26 июня 1953 г., когда Берии уже не было в живых. Тогда как ставили подписи? Они очень похожи на настоящие. Заставили, запугали, обманули, сказав, что всё сделал Берия, убивший Сталина, и это пока нельзя говорить народу? Пока можно только строить догадки.

* * *

В «Папке черновых записей лекарственных назначений и графиков дежурств во время последней болезни И.В. Сталина» имеется «Предписание о процедурах на 5-6 марта 1953 г». Выполнять его должны были медсёстры Панина, Васина, Демидова и Моисеева. 5 марта в 20 часов 45 минут медсестра Моисеева ввела умирающему инъекцию глюконата кальция - это был первый и последний укол глюконата кальция, сделанный Сталину за всё время лечения его последней болезни. Спустя час и пять минут та же Моисеева распишется в том, что ввела пациенту инъекцию адреналина, тоже первую за всё время лечения. И уже - самую последнюю для Сталина: через несколько секунд после этого он скончался. Понимала ли медсестра, что человеку в критическом состоянии адреналин, вызывающий спазмы сосудов, абсолютно противопоказан? Кто дал ей это распоряжение или это была её собственная инициатива? Оформить «Историю болезни, составленную на основе журнальных записей течения болезни И.В. Сталина», было поручено профессору Лукомскому. В процессе работы он многократно переписывал некоторые места этого документа, меняя формулировки. Например, отражая события 5 марта 1953 года, профессор первоначально записал: «У больного

повторно наблюдались явления острой сердечно-сосудистой недостаточности (коллапс), которые до некоторой степени зависели от желудочного кровотечения... Лукомский». К слову, желудочное кровотечение - один из симптомов сильнейшего отравления.

Несколько позже последняя формулировка была изменена Лукомским на: «до некоторой степени могли зависеть от желудочного кровотечения». В третьей редакции профессор вообще зачеркнёт слова «могли» и «до некоторой», а вместо них напишет: «в значительной степени зависели от желудочного кровотечения».

Однако в июле 1953 года, уже после ареста Берии, консилиум врачей поправил коллегу, утвердив следующий текст: «5 марта 1953 года у больного развились повторные явления коллапса, которые до некоторой степени зависели от желудочного кровотечения». Далее в том же тексте вместо написанного Лукомским предложения: «Однако артериальное давление продолжало оставаться на высоком уровне до наступления 5 марта коллапса в связи с желудочным кровотечением» - появилось следующее: «Однако артериальное давление продолжало оставаться на высоком уровне до 5 марта, когда наступил коллапс».

Была также вычеркнута из третьей, июльской, редакции «Истории болезни» и первоначально содержавшаяся в ней фраза о том, что «желудочное кровотечение способствовало возникновению повторных приступов коллапса, которые закончились смертью».

Вообще множественные переписывания и исправления этого места свидетельствуют о том, что согласия между врачами не было до самого конца. Быть может, именно поэтому датированный июлем 1953 года третий вариант «Истории болезни» не подписал ни один из них. Интересно, не правда ли? Сказать же, когда именно членами консилиума был завизирован 4-й, окончательный, вариант «Истории...», содержащий уже только самые нейтральные формулировки, вообще не представляется возможным. Видимо, из-за этого и жив до сих пор слух, согласно которому эта версия документа была подделана в значительно более позднее время. Возможно, но чтобы ответить на этот вопрос, необходимо провести криминалистическую экспертизу. Для нашего расследования в этом нет необходимости - имеющихся материалов вполне достаточно.

* * *

Нельзя пройти мимо того факта, что машинописный текст заключения был, как уже говорилось, составлен через несколько дней после убийства Берии, 26 июня 1953 г.

Мы ещё впоследствии остановимся на факте, что Берия не был арестован, а был просто убит, а его «дело» - сфальсифицировано, уже когда Берия был мёртв. Именно тогда кто-то весьма могущественный из кремлёвского руководства решил или получил возможность уничтожить официальную историю болезни и медицинский журнал, чтобы ликвидировать улики того, что Сталина целенаправленно умертвили под

видом лечения.

Тот, кто дал команду на уничтожение документов такого уровня, без сомнения, обладал очень большой, если не высшей властью в государстве. Без сомнения, уничтожение таких исключительно важных документов является тяжким государственным преступлением. На такие вещи не идут ради развлечения. Объяснение может быть только одно - документы из истории болезни Сталина были уничтожены с целью сокрытия другого, более серьёзного преступления. Думаю, что фальсификаторы не предполагали, что кто-то так быстро (в исторической перспективе) будет расследовать смерть, а точнее убийство Сталина.

Какие улики могут скрывать медицинские документы? Это очевидно каждому, кто хоть отдалённо представляет работу врача,- в данном случае это причины смерти больного. Если они были естественны, то нет ни малейшей необходимости их уничтожать. Но если было совершено убийство, то медицинские записи симптомов будут резко расходиться с клинической картиной естественных событий. А здесь может идти речь об убийстве не кого-нибудь, а руководителя государства, то есть о государственном перевороте.

3. Странный подбор врачей

Как видно из рукописного журнала, у постели И.В. Сталина дежурили врачи, которые в то время будто бы представляли формальный цвет не только советской, но и мировой медицины.

В правительственном сообщении от 3 марта указывалось, что для лечения товарища Сталина привлечены лучшие медицинские силы, профессор-терапевт П.Е. Лукомский, действительные члены АМН СССР: профессор-невропатолог Н.В. Коновалов, профессор-невропатолог И.Н. Филимонов, профессор-невропатолог, Р.А. Ткачёв, профессор-невропатолог И.С. Глазунов, профессор-терапевт А.Л. Мясников, профессор-терапевт Е.М. Тареев, доцент-терапевт В.И. Иванов-Незнамов.

Создаётся впечатление, что если уж такие светила медицины не могли ничего сделать, то шансов на спасение больного не было никаких. Однако при более внимательном рассмотрении становится понятным, что такое впечатление было создано целенаправленно, а в реальности почти все привлечённые медики вообще не были специалистами в необходимой для лечения больного области медицины.

Так, относительно подходящим специалистом в необходимой для спасения Сталина области медицины был лишь один человек среди всех «спецов»- Лукомский, эксперт по кардиологии. Остальные в данном случае, кроме загадочного Иванова-Незнамова, играли роль престиж-профессоров, своего рода свадебных генералов, реальной пользы от которых было меньше, чем от сельского фельдшера. Почему именно так, мы увидим далее.

Вполне возможен вариант, что часть членов консилиума была на

стороне антисталинского заговора, но тогда речи о том, что это «врачи» и они «лечили» Сталина, быть не может, тогда это обыкновенные убийцы.

Давайте рассмотрим, кто же был в комиссии. Например, Мясников долгие годы занимался гепатитами и только за несколько лет до 1953 г. в сферу его научных интересов попадает гипертония. Кроме того, с 1948 г. А.Л. Мясников был директором Института терапии АМН СССР.

Директор института просто физически не имеет возможности работать с реальными больными, он - администратор. Ну какой из него реальный врач? Тареев вовсе занимался ревматизмом и аутоиммунной нефрологией. Зачем специалист по ревматизму у постели умирающего от инсульта? Возможно, было заподозрено токсическое поражение печени и почек, но это уже более чем странно для инсульта. Для острого отравления же появление таких специалистов может быть оправдано.

Не директоров институтов, естественно, и не специалистов по аутоиммунным заболеваниям - но всё же.

Странности состава консилиума на этом не заканчиваются: зачем там целых четыре (!) профессора-невропатолога? Эти академики-профессора, судя по стилю их описаний неврологического статуса Сталина, давным-давно превратились в кабинетных учёных. Все эти люди были введены в состав консилиума Постановлением Бюро Президиума ЦК КПСС от 2 марта 1953 года. Я бы не удивился, если бы в такую странную компанию привлекли ещё и дерматологов с дантистами. Престиж-профессоров - не продохнуть, а остро необходимых реальных специалистов - практически нет. Странно всё это.

Кто в такой комиссии просто обязан был быть - так это нейрохирург. Хотя великий Бурденко, основатель отечественной нейрохирургии и умер в 1946 г., но у него было огромное количество блестящих учеников, которые без проблем могли пунктировать мозг для удаления огромной гематомы и уменьшения сдавления ствола мозга.

Не было среди лечащей комиссии и совершенно необходимого реаниматолога, который немедленно должен был выехать к больному. Реаниматолог Негевский, по официальным документам, появился 5 марта, когда уже всё было кончено.

* * *

Итак, для лечения Сталина были вызваны сплошь директора НИИ, завлабы и завкафедрами. Впоследствии комиссия была усилена такими бесценными кадрами, как новый министр здравоохранения А.Ф. Третьяков, бывший директор НИИ курортологии, и новый начальник лечсануправления Кремля И.И. Куперин, занимавшийся до этого в основном хозяйственными делами.

Все собравшиеся врачи не имели никакого отношения к Лечебно-санитарному управлению Кремля. Дочь Сталина - Светлана Аллилуева - никого из них не знала, а Хрущёв говорит, что он знал только профессора Лукомского. Остальные вообще в принципе не могли знать организма

больного.

Даже не все вызванные доктора-теоретики удосужились осмотреть больного! Они сидели в соседних комнатах и, как свидетельствует Аллилуева, «заседали», как лечить Сталина. Нужно быть очень осторожными с воспоминаниями очевидцев, но тут со Светланой трудно не согласиться - никаких документов осмотра нет, причём нет даже в самом начале, где идут описания симптомов. Вообще-то это, как минимум, вопиющий непрофессионализм, граничащий с преступлением, - пусть врач и не специалист в необходимой области, но просто обязан осмотреть больного и опросить окружающих. Как можно лечить болезнь, не видя пациента?! Что очень показательно - среди врачей нет не только личных врачей Сталина - Виноградова и Преображенского, - но и тех, кто немедленно обязан был прибыть к больному вождю: начальник Лечебно-санитарного управления (Лечсанупра) Егоров - посажен вместе с Виноградовым; министр здравоохранения СССР Смирнов - исчез как раз накануне болезни Сталина, заменённый Третьяковым, которого никто из врачей не знает и который тоже никого из специалистов не знает.

Интересно, что в последние годы делается всё возможное, чтобы подогнать друг к другу детали разваливающейся гипотезы о «естественной смерти» Сталина.

Одним из важных её составляющих является утверждение, что, мол, в Лечсанупре работали плохие врачи. А всё потому, что медицинский персонал, стоявший на страже здоровья Вождя, подбирали, мол, прежде всего, по признаку безусловной преданности.

Затем штампуются рассказы об ошибках кремлёвских врачей. Г. Костырченко пишет: «Следует особо отметить, что при Сталине качество лечения высшей сановной бюрократии, входившей в так называемую «особую группу» медицинского обслуживания, было, мягко выражаясь, далеко не идеальным. В знаменитой «кремлёвке», как и повсюду, царил мертвящий дух чиновной иерархичности, корпоративности, круговой поруки со всеми вытекавшими из данной ситуации последствиями».

Прошу обратить внимание на классический способ «аргументации» антисталинистов - набор ничем не обоснованных утверждений. Там и про «мертвящий дух», который был «везде», хотя документы эпохи показывают принципиально противоположную картину - очень высокую активность общества и ярко выраженный энтузиазм. Ну и то, что группа руководителей страны, специалисты по управлению высочайшего класса, представлены сборищем дегенератов, не способных понять, что их лечит чуть ли не шайка шарлатанов. Руководители страны, что, безумцы? Профессора Лечсанупра получили свой огромный опыт, работая в самых разных местах, и уже впоследствии были приглашены для работы в Кремле. Наверное, их опыт сразу испарился после этого? Нет, люди, заявляющие такое, - бесчестные манипуляторы.

* * *

Костырченко приводит примеры явных ляпов кремлёвских врачей. Например, профессор П. Егоров направил летом 1952 года бывшего министра госконтроля Л. Мехлиса, страдавшего от сердечной недостаточности, в Крым.

В то время считалось, что это противопоказано при такой болезни. Через несколько месяцев Мехлис умер (ему было 63 года). Ту же ошибку совершил профессор М. Вовси, направивший на лечение в Сочи страдавшего болезнью сердца главного маршала бронетанковых войск Н. Федоренко - тот умер в возрасте 51 года.

Почему так вышло, должно было бы стать причиной, как минимум, должностного расследования. Согласен с теми, кто говорит, что следует решительно осудить сталинские порядки - они были чересчур мягкими...

К списку Г. Костырченко можно присоединить врача Р. Рыжикова, который 9 мая 1945 года подчинился желанию своего пациента, начглавПУРа Щербакова, и разрешил тому выехать на день из санатория в Москву - посмотреть салют Победы, но назавтра Щербаков умер! Здесь можно было бы осуждать врача, если не представлять, чем же был День Победы для человека, отдавшего все силы для приближения этой Победы.

Костырченко приводит ещё пример: академик Виноградов, помимо врачебной работы в кремлёвской больнице, заведовал кафедрой в 1-м Московском мединституте, был главным редактором журнала «Терапевтический архив», заведовал электрографическим отделением Института терапии, а также занимал несколько других административных должностей. А также все остальные обвиняемые по «делу врачей» были невероятно перегружены многочисленными учебными, редакторскими, научными обязанностями... Но ведь медицина как наука постоянно развивается, необходимо было непрерывно учиться - профессорам же не оставляли никакого жизненного времени и сил на усовершенствование.

Из всего этого у читателя должно сложиться мнение - академик Виноградов лечить не умел. Однако перед нами типичный пример подтасовки фактов и обыкновенного мошенничества - из всего написанного ни в коей мере не следует, что реально практикующий Виноградов был плохим врачом.

Там же приводится случай с маршалом Жуковым: по воспоминаниям доктора Чазова, в Кремлёвку привезли полководца полутрупом, консилиум профессоров единодушно приговорил его к неизбежной кончине, и только поэтому начинающему кардиохирургу Чазову разрешили рискнуть и применить особый способ лечения (всё равно маршал умрёт, так что риска ни для кого особого нет!) - и молодой врач вытащил Жукова с того света! Всё это, однако, известно со слов и в интерпретации самого Чазова. Далеко не факт, что именно так всё обстояло в реальности.

Приводится также случай с генсеком Брежневым: по мемуарам президента Франции Валери Жискар д'Эстена, он поделился с французским гостем нечаянной радостью - теперь много легче говорить,

ибо сделали вождю новую челюсть... Над ним вся страна смеялась, анекдоты сочиняли, мол, лидер говорит «сиськи-масиськи» вместо «систематически», а тупорылые безрукие врачи Кремлёвки годами не могли сделать человеку приличный зубной протез, такой, какой был у каждого нуждающегося обывателя на Западе. Опять же, всё опять «по воспоминаниям» одного из представителей страны - вероятного противника. Могу ответственно утверждать, кстати, что протезы на Западе есть далеко не у каждого нуждающегося обывателя и полным-полно совершенно беззубых людей, у которых нечем заплатить большие деньги дантистам, которые тоже далеко не безупречны. Как, впрочем, везде. Кстати, а вдруг президент Франции взял да соврал! Поди, проверь, ведь Брежнев давно умер. Но это выдаётся за аргумент...

Так были ли плохи в реальности врачи Лечсанупра в сталинские годы? Нет никаких оснований это утверждать.

Если посмотреть документы того времени, то становится очевидным, что в Кремлёвку в сталинские годы отбирали действительно высококлассных врачей. Не зря евреи так стремились попасть на лечение в Кремлевку, а не в обычную больницу. Уж они-то знали, где настоящее качество.

Я сам помню разговоры о том, как «круто» было попасть в Кремлевку на лечение. Быть может, граждане СССР, в особенности граждане со связями были сплошь самоубийцами и мазохистами? Нет, это совсем не так. Лечебно санитарное управление Кремля (позднее - IV Главное управление при Министерстве здравоохранения) располагало сетью поликлиник, аптек, больниц, санаториев для работников высшей номенклатуры, но и в этой закрытой системе для генсека и прочих руководителей страны были созданы особые условия. И это правильно. На высших руководителей была завязана безопасность страны.

* * *

В заключение этой части несколько слов о лечащем враче Сталина.

По закону именно лечащий врач несёт юридическую ответственность за больного. Никакие консультанты такой ответственности, как лечащий врач, не несут. Поэтому очень важным представляется вопрос, а кто же непосредственно был лечащим врачом Сталина? А вот здесь мы имеем дело с тайной - такой человек был, но судьба личного врача Сталина не известна, а все документы с его именем уничтожены.

В папках с историей болезни Сталина есть, например, листок с неким набором лекарств, который заказал доктор Кулинич в 1946 г., но следов самого доктора Кулинича там нет. Бывший телохранитель Сталина - А. Рыбин - пишет: «Доктор Кулинич брал кровь из пальца, делал уколы от гипертонии». Это характерный пример того, как ненадёжны личные воспоминания и сколь осторожно следует к ним относиться, - здесь сразу несколько медицинских ошибок: врач практически никогда не берёт кровь из пальца и, как правило, не делает инъекции (уколы) - для этого есть

медсестра, которая делает это лучше. В те времена не было уколов от гипертонии, кроме сульфата магнезии. Эти чрезвычайно болезненные и в реальности малоэффективные инъекции Сталин вряд ли разрешил бы себе делать по поводу и без повода. Характер вождя был таков, что он делал бы их только в случае, если бы у него действительно была сильная и реально беспокоящая его гипертония.

Тот же Рыбин пишет, что «за Сталиным наблюдали академики медицины Виноградов, Бакулев и домашний доктор Кулинич». Однако подписи Бакулева в документах в трёх папках истории болезни нет. Этому можно найти оправдание - зачем сосудистый хирург нужен для лечения Сталина? Но, тем не менее, то, что профессионал, хорошо знающий организм больного, не был включён в консилиум, - очень странно.

Нет среди консилиума врачей, лечивших Сталина в начале марта 1953 г., и Смирнова, которого Ю. Мухин считает лечащим врачом вождя, на основании того, что Хрущёв его отметил в черновике своего доклада как врача, которого будто бы Сталин упёк за решётку: «Арестовали крупнейших и честнейших людей, которые были по своей квалификации, по своему политическому мировоззрению советскими людьми, которые допускались до лечения самого Сталина, например, Смирнов лечил Сталина, а ведь известно, что самим Сталиным к нему допускались единицы». Не исключено, что придурковатый Хрущёв просто спутал лечащего врача с министром здравоохранения Смирновым, который в 1952 г. действительно был отстранён от должности. Никаких других документальных подтверждений существования мифического Смирнова, кроме хрущёвского черновика, нет.

Видимо, реальным лечащим врачом Сталина в марте 1953 г. был всё-таки Кулинич. Этому имеется прямое документальное подтверждение - рецепт в истории болезни и косвенное: воспоминания охранника Рыбина. Как установил И.И. Чигирин, доктор Кулинич не был фельдшером - это один из мифов о том, что «Сталина лечили фельдшера», как это любят рассказывать «демократы».

В 1943 г. Кулинич защитил кандидатскую диссертацию и был известен как очень опытный врач.

Однако в марте 1953 г. лечащим врачом Сталина стал скромный терапевт Иванов-Незнамов, а опытный и высокообразованный доктор Кулинич был выслан в Ижевск, причём без каких-либо веских причин и безо всякой связи с идущим тогда «делом врачей». Странно всё это!

4. Как проводилась диагностика

Основным вопросом, на который мне пришлось искать ответы в литературе, является вопрос о том, а правильно ли поставлен диагноз Сталину? Но сначала пару слов о медицинском образовании.

Знаете ли вы, чему больше всего учат студентов-медиков в институте? Учат писать историю болезни. Главное в деле врача - это

тщательный анамнез (то есть сбор информации о болезни); чем больше напишешь, тем меньше ответственность. Объём писанины у врачей - огромнейший.

Так, кстати, обстоят дела практически во всех более-менее развитых странах.

За годы моей учёбы в медицинском институте я написал не менее 30 историй болезни; неплохие истории болезни писали у нас даже двоечники. Это не столь уж сложно - вначале надо было расспросить персонал и описать в истории болезни, как всё это произошло. Обычный врач всё это должен был тщательно записать. Так, повторяю, учат в мединституте.

Однако в истории болезни вождя, точнее в том, что от неё осталось, ничего этого нет и близко. Нет всего этого и в рукописном журнале. То есть история болезни Сталина написана либо полным непрофессионалом, либо сознательным фальсификатором.

Поясню это на конкретном примере. Предположим, что некий врач вызван лечить попавшего в беду товарища Сталина. Он прибывает к нему и начинает осмотр. В эпикризе, видимо, написанном Лукомским, отмечено, что «больной лежал в бессознательном состоянии на диване в костюме. Одежда была промочена мочой, что указывало на имевшее место непроизвольное мочеиспускание».

Первым делом должен быть собран анамнез, а в такой ситуации - это опрос свидетелей. Как и в какое время обнаружили Сталина без сознания, в каком состоянии? Почему он лежит в одежде? В журнале написано: «в костюме», «одежда пропитана мочой», а иначе бы написали «бельё». Следовательно, Сталин не раздевался и не ложился спать ночью 1-2 марта. Ничего этого в истории болезни нет. Почему? Кто дал врачам команду попридержать язык при собирании анамнеза?

* * *

Далее я бы задался вопросом, а был ли это инсульт? Официальный орган - газета «Правда» сообщала, что это именно инсульт. Однако если кровоизлияние в мозг у Сталина и было, то какой-то необычайно редкой формы.

Ведь если был инсульт, то у него должна быть локализация. Даже студент мединститута знает, что необходимо записать, где находится очаг кровоизлияния, каков его тип.

А что же имеется в журнале? Давайте посмотрим сами.

«2 марта. Голова повёрнута влево. Умеренная гиперемия лица. Отмечено бессознательное состояние больного.

Было непроизвольное мочеиспускание. Правая носогубная складка опущена. При поднимании век глазные яблоки уходят то влево, то вправо. Зрачки средней ширины, реакция на свет снижена. Движения в правых конечностях отсутствуют. В левых - временами двигательное

беспокойство. Сухожильные рефлексы справа низкие, тонус слегка повышен, рефлекс Бабинского справа. Брюшные рефлексы справа отсутствуют. Менингеальных симптомов нет».

В 15.00 появляется запись, что сухожильные рефлексы справа резко угнетены.

«16.00. Двигательное беспокойство левых конечностей уменьшилось. Реакция зрачков на свет сохранена, но вялая. При наложении манжетки [от аппарата, измеряющего артериальное давление] на правое плечо появилось рефлекторное приведение руки.

17.45. Появились подёргивания левой рукой, а иногда и левой ногой».

Такие очень общие описания совершенно не характерны для невропатологов. Они дежурили круглосуточно, что им мешало снять анамнез у окружающих? Снова и более подробно исследовать неврологический статус. Почему эти сведения не получены, не сохранены, либо были удалены? Читаем далее.

«3 марта. 10.15. Сопорозное состояние сознания.

Зрачки узкие, вяло реагируют на свет. При дыхании правая щека отдувается. В правой руке и ноге движения отсутствуют».

Следует отметить, что употребление слов «нога» и «рука» очень не характерны для врачей. Как правило, употребляют более научный термин «конечность».

Далее: «Намечается вызывание сухожильных рефлексов на правой руке, коленные и ахилловы рефлексы отсутствуют с обеих сторон. Справа симптом Бабинского.

Слабо выраженный с обеих сторон, больше слева симптом Кернига...» Тут следует прокомментировать - симптом менингита, при котором сухожилия мышц ног становятся такими жёсткими, что больной не может вытянуть ноги в коленях, если их удерживать за бёдра под прямым углом к туловищу,- характерный признак раздражения оболочек мозга. Например, начавшегося попадания крови в полость мозга. Или, кстати, воздействия мощных токсинов.

«Защитные рефлексы слева - нижние конечности.

Временами двигательное беспокойство в левых конечностях». Запись сделана Глазуновым и Ткачёвым.

В 10.30 консилиум отмечает рефлекс Кернига. «Рефлексы левой ноги изменчивы, в частности, во время осмотра удалось вызвать коленный и ахиллов рефлексы, причём первый несколько снижен. Удалось вызвать рефлекс (Какой? Тоже мне, врачи! - С.М.) на правой руке. Рефлексы правой ноги по-прежнему не вызываются. По окончании перерывов в дыхании в левой руке появляется двигательное беспокойство. Правосторонняя гемиплегия.

13.30. «Появляются проблески сознания. Глаза временами открывает,

взглядом не фиксирует».

* * *

Состояние Сталина явно улучшается. Но врачи вдруг начинают вводить камфорное масло, цититон, кардиазол (в 14.00), а затем снова дают камфору, кардиазол и цититон (в 16.30).

Опять наступает ухудшение: «Глазные яблоки производят колебательные движения то в вертикальном, то в горизонтальном направлениях; зрачки узкие, реакция на свет вялая, правая носогубная складка опущена. Правосторонняя гемиплегия. Коленные и ахилл. рефлексы справа не вызываются...»

16.45. «Усилились стволовые симптомы: максимальное сужение зрачков, отсутствие реакции на свет. Более отчётлив симптом Кернига».

23.00. «Отклонение головы и глаз влево меньше выражено, чем сутки назад и сегодня утром. Правосторонняя гемиплегия с колеблющимся поведением рефлексов.

Обычно коленный и ахиллов рефлексы отсутствуют и резко понижены рефлексы на руке, но иногда удаётся вызвать отчётливый ахиллов рефлекс. Симптом Бабинского справа. Брюшные рефлексы не вызываются. В левых конечностях временами беспокойство, рефлексы руки живые, коленный рефлекс несколько снижен, ахиллов - нормальный. Величина зрачков изменчива: во времена больших нарушений дыхательного ритма - резкое сужение зрачков с угасанием их светового рефлекса. С улучшением дыхания зрачки приобретают нормальную величину и реагируют на свет».

4 марта. 8.20. Есть описание неврологического статуса, но там нет существенных изменений, и я его не привожу.

5 марта. 3.30. Отмечен глубокий сопор. Остальные симптомы без особых изменений. После этого описаний неврологического статуса почти нет...

Что обращает на себя внимание во всех этих записях, так это исключительная скудость исследования. В районных больницах пишут несравненно больше. Неврология характеризуется чрезвычайно точной диагностикой места поражения и, как правило, полным бессилием вылечить заболевание. Увы, такова специфика. Однако в истории болезни Сталина нет ни одного упоминания о конкретном неврологическом синдроме.

Но и без того видно, что врачи столкнулись с необычным неврологическим статусом. Если исходить из учебника Триумфова, то у Сталина исключительно странная симптоматика. Почему не было обнаружено центрального паралича в правых конечностях? Врач-реаниматолог Чеснокова, прибывшая, скорее всего, 5 марта 1953 г. (хотя она утверждает, что 2 марта), сообщает, что Сталин дышал, правая рука была вытянута вдоль тела, а левая лежала на груди. Но если было

кровоизлияние в левое полушарие мозга, то должен быть центральный (гипертонический) паралич справа, и тогда правая рука и нога обязательно должны быть согнуты. Это очень странно. Даже не странно - подозрительно.

Если говорить прямо на «простонародном русском»: диагноз Сталина и история его болезни - фуфло.

Я в этом мнении далеко не одинок. Как пишет Савельев, даже для простого человека, способного логически мыслить, ясно, что подписанный «корифеями» отечественной медицины документ (заключение о вскрытии Сталина, опубликованное в газетах. - С.М.) - «липа», ибо из него совершенно непонятно, отчего именно умер И.В. Сталин.

Допустим, что у И.В. Сталина действительно «обнаружен крупный очаг кровоизлияния, расположенный в области подкорковых узлов левого полушария головного мозга». Допустим, что «Это кровоизлияние разрушило важные области мозга и вызвало необратимые нарушения дыхания и кровообращения». Но откуда тогда взялись «многочисленные кровоизлияния в сердечной мышце, в слизистой желудка и кишечника»?..

К этому следует прибавить, что в истории болезни Сталина нет никаких материалов о будто бы двух инсультах, которые он якобы перенёс. Нет об этом и достоверных устных свидетельств. Напротив, министр финансов Зверев оставил свидетельства исключительно здравого ума, памяти и прекрасно поставленной речи у Сталина, которые тот проявил в телефонном разговоре со Зверевым 28 февраля или 1 марта, более точно Зверев не помнит. Почерк Сталина нигде не изменён, что говорит о силе правой кисти и прекрасной координации движений в ней. До самого конца своей жизни Сталин писал твёрдым почерком. В книге у Чигирина приведена фотокопия сталинской правки статьи в «Правде» от 13 января 1953 г. Никаких следов инсультов.

* * *

Отдельно надо рассмотреть вопрос, была ли у Сталина гипертония. Из опубликованной И.И. Чигириным истории болезни Сталина диагноз «гипертония» из анамнеза никак не следует. А в анамнезе, т.е. тех отрывочных сведениях, что сохранились в архиве, нет никаких оснований для постановки такого диагноза.

16 сентября 1947 г. в Мацесте Сталину был поставлен диагноз «Гипертония в начальной стадии». Тогда давление было 145/85. 4 сентября 1950 г. этот диагноз из медицинской карты исчезает. АД равно 138/75. Очень неплохо.

Нет диагноза гипертонической болезни и 9 января 1952 г.

Запись в истории болезни гласит: «09.01.52. Пульс 70, полный, правильный. Кровяное давление 140/80...».

Замечу, что Сталину в это время 72 года и что эти измерения сделаны при сильнейшем гриппе с высокой температурой. Вряд ли даже намного

более молодой и здоровый человек может похвастаться подобными числами! Такое артериальное давление просто великолепно для человека за семьдесят. Закономерно, что даже о «начальной стадии гипертонии» нет и речи - и это совершенно справедливо. Без сомнения И.В. Сталин - очень здоровый человек, по крайней мере, по части кровообращения.

В фильме «Кремль 9. Последний год Сталина» тогдашний заместитель Главного управления охраны МГБ СССР полковник Н.П. Новик рассказал интересный эпизод своей службы. Неприятное происшествие случилось в августе 52-го. На ближней даче была баня, куда раз в неделю наведывался Сталин.

«Все знали: больше часа он не парится. А тут вдруг «лимит» перебрал. Мне на Лубянку - звонок. Приезжаю: «Ну как?» - «Тишина». Докладываю Игнатьеву: «Час семнадцать товарищ Сталин из бани не выходит». Он: «Ваши предложения?» Я говорю: «Подождать». Докладываю каждые пять минут! Прошло лишних 45 минут. Игнатьев: «Какое ваше предложение?» - «Вскрыть!» А Игнатьев: «Согласовывать с кем-то надо?» ...Но я сказал: «Мы сами сделаем всё аккуратно». Сохранником взяли что-то типа фомки. Идём. Вдруг открывается дверь. На пороге Сталин.

Заспанный. Он спал! Там диванчик, постель, боржоми... Он ушёл, а я заглянул в баню. Думал, может, всё ж таки банщик какой имеется? Чёрта с два - Сталин сам себя стегал веником!» Как видим, никакой гипертонии у Сталина не было - гипертоник не сможет так париться в русской бане!..

Далее. Из историй болезней Сталина следует, что за всю жизнь ему было сделано всего четыре электрокардиограммы. Первая - 9 сентября 1926 г., остальные - в начале марта 1953 г., когда он был уже без сознания. Фотокопия электрокардиограммы 1926 г. приведена в книге И. Чигирина, который пишет: «В «единственность» такой прижизненной электрокардиограммы не верится совершенно, тем более что проф. И.Л. Валединский говорил в своих воспоминаниях об ЭКГ, сделанной Сталину в 1927 г.

Мало того, что и эта ЭКГ в истории болезни отсутствует, нет также ни одной электрокардиограммы, снятой у Сталина до 2 марта 1953 года».

Документы, находящиеся в истории болезни И.В. Сталина, хотят убедить нас в том, что исследования сердца в течение всей жизни у него не проводились (и это при якобы имевших место «инсультах» и «инфарктах»). Главе государства за 27 лет не сделали ни одной ЭКГ? В это невозможно поверить.

Скорее всего, сделанные с 1926 г. по 1953 г. ЭКГ были изъяты для невозможности их сравнения с теми, которые имеются. Тут имеется ещё одно весьма красноречивое обстоятельство - в печатном виде на описаниях последних ЭКГ стоят даты 2 и 5 июля 1953 г. В описаниях и самих ЭКГ можно заметить перемену мест задней и передней стенок левого желудочка сердца. Всё это может свидетельствовать только об одном - все электрографические исследования, выполненные 2 и 5 марта

1953 г., сфальсифицированы.

* * *

Существует мнение, что Лукомский был не только крупнейшим специалистом по электрокардиографии, но и «принципиальным и честным человеком». Как же тогда могло получиться, что такие специалисты перепутали или не заметили подмены электрокардиограмм с указанием задней стенки левого желудочка, а не передней? Как П.Е. Лукомский на описаниях электрокардиограмм не увидел указанных на них дат: 2 и 5 июля 1953 г.? А если увидел, то почему не исправил? Специалист уровня Лукомского не мог совершить такой ошибки. Пошёл ли Лукомский на сделку с совестью по своей воле или под воздействием угроз либо подкупа, мы пока сказать не можем.

Вывод из анализа имеющихся ЭКГ и их описаний представляется таким: под руководством П.Е. Лукомского врачи, выполняя указание о фальсификации, совершили должностное преступление, подменив настоящие электрокардиограммы И.В. Сталина на чужие, которые должны были скрыть очень важные улики. Следует сказать, что врачи совершили не только должностное, но и, учитывая то, кого и при каких обстоятельствах они лечили, ещё два тяжких преступления - соучастие в убийстве (сокрытие улик) и самое тяжкое, которое может быть, - измену Родине.

С какой целью потребовались эти фальсификации? Вывод может быть только один - течение болезни Сталина было совершенно другим, чем заявлялось официально. Подлог происходил тогда, когда Сталин был ещё жив.

То есть врачи, целенаправленно подтверждающие принципиально неправильное лечение, просто убивали своего пациента. Добровольно или под давлением - в данном случае неважно. Отсюда остаётся всего один шаг до выводов о том, что послужило причиной болезни Сталина, если потребовалось совершить столь рискованные преступления для её сокрытия?

5. Данные, свидетельствующие об отравлении

Как установил, работая в архиве, И. Чигирин, в истории болезни Сталина имеется более 180 анализов. В целях секретности все анализы производились без указания фамилии Сталина и выписывались на имя начальника его выездной охраны И.В. Хрусталёва. Не надо только путать с однофамильцем - водителем Лаврентия Берии.

В остатках истории болезни есть упоминание о том, что в начале марта 1953 года Сталину делались анализы крови. Однако сама эта запись в рукописном журнале очень странная: «При исследовании крови отмечено увеличение количества белых кровяных телец до 17000 (вместо 7000-8000 в норме)». В историях болезни не пишут норму. Исключение делается, если пациенту анализ выдаётся на руки. Самим врачам норма

не нужна, она им прекрасно известна. Кроме того число 17000 не встречается ни в одном анализе. Откуда оно взялось в журнале? Обратимся к «Исследованию крови № 14966», датированному 5 марта 1953 года: «Гемоглобин по Сали - 83. Эритроциты - 4 740 000 (в норме). Цветной показатель - 0,88. Лейкоциты - 21 000 (При норме 5000-8000). Лейкоцитарная формула: Лимфоциты - 4,5% (При норме 22-30%). Моноциты - 10,5% (При норме 4-8%). Клетки Тюрка - 0% (При норме 0-1%). Базофилы - 0% (При норме 0-1 %). Эозинофилы - не найдены. Нейтрофилы - 85% (При норме 55-80%)».

В анализах крови до 4 марта нет такого резкого лейкоцитоза, как 5 марта. А ведь Сталину через каждые 4 часа вводили пенициллин. Лейкоцитоз обычно бывает при воспалении. Если в лёгких при вскрытии воспаления не выявлено, то возникает вопрос, где же было воспаление? При вскрытии живота никакого воспаления брюшины или сепсиса не обнаружили. Но факт - был сильнейший лейкоцитоз 21 000! По заявлению судмедэксперта Москвы В. Жарова, при инсульте лейкоцитоз сразу вообще не характерен.

Но у такого сильного лейкоцитоза должна быть причина и это практически наверняка - острое воспаление.

Примечательны в этом смысле результаты предсмертных анализов мочи и рвоты Сталина. Приношу читателям извинения за натуралистические малоприятные подробности, но в данном случае это нужно.

5 марта, 12 дня. «Консилиум обсудил вопрос о причинах кровавой рвоты и пришёл к выводу, что она явилась результатом сосудистых трофических поражений слизистой оболочки желудка, связанных с основным заболеванием». Если основное заболевание - действительно хроническая артериальная гипертония, приведшая к кровоизлиянию в мозг, то весь набор слов консилиума - полная чепуха. Как эксперт в области морфологии стенок сосудов ответственно заявляю: такого быть не может.

В Бюллетене о состоянии здоровья И.В. Сталина на 2 часа (у Чигирина на 1 час) 5 марта 1953 г. указано: в моче обнаружен белок и красные кровяные тельца при нормальном удельном весе. При исследовании крови отмечено увеличение количества белых кровяных телец (до 17 тыс.)... Это называется протеинурия и гематурия и связано, наиболее вероятно, с токсическим поражением почек.

Из литературы известно, что симптом гематурии развивается только при токсикозе с острой почечной недостаточностью. Кроме того, гематурия проявляется при отравлении антикоагулянтами, то есть веществами, подавляющими свёртывание крови.

42 Итак, либо действовал яд, либо в организме Сталина уже накопилось столько лекарств, что почки и печень уже не справлялись и возник токсический нефроз, второй вариант менее вероятен. Причём некроз почек возник только 5 марта. Наиболее вероятный вариант - 5

марта в полной мере проявилось действие дикумарина или подобного яда.

Многие симптомы с очень большой долей вероятности могут свидетельствовать о том, что причиной смерти Сталина был яд. Это и существенное повышение температуры тела, и судороги, и дрожание головы, и расстройство дыхания. Да и в списке «контрмер», призванных облегчить состояние вождя, присутствуют почти все возможные тогда рецепты борьбы с отравлениями: пузырь со льдом на голову, сладкий чай с лимоном, очистка желудка сернокислой магнезией и т.д.

По словам неких специалистов, сказанных Добрюхе на условиях анонимности, данных в истории болезни вполне достаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что Сталин, скорее всего, был отравлен. Меня анонимные авторитеты не устроят, поэтому проведу своё собственное расследование.

Об отравлении свидетельствует, прежде всего, состояние печени, это естественно, так как наша печень - главный детоксикатор организма. При клиническом обследовании Сталина установлено, что печень выходит на 3-4 см из-под рёберной дуги по среднеключичной линии. У Сталина как раз было резкое расширение края печени, скорее всего, это проявление токсического поражения печени. В Акте вскрытия написано: «Рисунок строения печени не ясен». Это также один из признаков токсического поражения печени.

В пользу версии отравления говорят также токсическая зернистость лейкоцитов, множественные кровоизлияния в стенке желудка, кровоизлияние в полость желудочно-кишечного тракта, скорее всего, это следствие нарушения проницаемости стенок сосудов и резкого уменьшения свёртываемости крови. Кровь в рвоте тоже может свидетельствовать об отравлении. Косвенным признаком отравления является и нехарактерный лейкоцитоз без существенного сдвига лейкоцитарной формулы влево.

По совокупности симптомов можно сделать практически однозначный вывод - Сталин был отравлен.

* * *

Если Сталина убили, то старались сделать это таким образом, чтобы было очень непросто распознать убийство. Это естественно - преступники ставили на кон свою жизнь. Самый простой способ скрыть преступление - это замаскировать убийство под естественное заболевание. Для этого надо подобрать средства, которые должны были бы инсценировать опасную болезнь, в данном случае - инсульт.

То, что у Сталина нарастал лейкоцитоз, причём без существенного сдвига лейкоцитарной формулы влево, при отсутствии воспалительных реакций в лёгких и воспаления брюшины, наводит на определённые мысли в пользу того, что были применены для отравления либо дикумарол, либо варфарин. Только инсультом объяснить симптомы очень трудно.

Эффект воздействия дикумарола (дикумарина) проявляется через 2-3 часа после попадания в кровь и достигает максимума через 12-30 часов, что примерно соответствует характеру течения болезни Сталина. У поражённого повышается проницаемость сосудов, что вызывает кровотечения из полости рта и носоглотки, желудочные и кишечные кровотечения, кровоизлияния в мозг и мышцы, наблюдаются выделения крови с мочой. Яд особо опасен для пожилых людей.

Есть интересные данные, позволяющие предположить, через какой носитель было дано отравляющее вещество.

Будто бы 2 марта 1953 года, когда Сталин был найден лежащим у стола, на нём стояли бутылка минеральной воды и стакан. Спустя всего несколько месяцев после этого - 8 ноября 1953 года - Санитарное управление Кремля решило передать для музея Сталина «медикаменты и три бутылки из-под минеральных вод». Передача состоялась на следующий же день, но бутылок, вопреки заявленному намерению, оказалось всего две. Куда и почему подевалась третья, никто не знает. Вопрос: почему не передана третья бутылка, где она находится и какой она могла бы дать анализ, если верить версии, что «Сталина нашли лежащим у стола, на котором стояли стакан и открытая бутылка минеральной воды»? Впрочем, яд мог быть и не в воде.

А вот ещё одно косвенное свидетельство. В №5 за 1998 год журнала «Здоровье» было опубликовано интервью с врачом Чесноковой, которая в 1953 г. вместе с Неговским принимала участие в попытках реанимировать Сталина. В заключение своего интервью она сообщила потрясающую вещь: когда все окончательно удостоверились, что Сталин действительно мёртв, дочь Сталина, Светлана, попросила Чеснокову прикрыть глаза отца, так как они были открыты. Говоря о том, как она лично закрывала глаза вождя, Чеснокова подчеркнула, что, когда опускала веки Сталина, они не слушались движений её рук. И поскольку у неё не было с собой медных пятаков, то ей пришлось очень долго держать руки на веках Сталина.

На основании консультаций с несколькими опытнейшими врачами и патологоанатомами, у каждого из которых за плечами не менее полувека медицинской и судебно-медицинской практики, считаю необходимым сообщить, что подобное, как правило, имеет место именно в случае отравления. Мышцы твердеют именно в том положении, в каком их застигло отравление. И потому не поддаются, во всяком случае, не поддаются сразу внешнему воздействию. Именно потому ей и пришлось очень долго держать руки на веках Сталина, чтобы закрыть глаза вождя!

6. Правильно ли лечили Сталина?

Приступая к своему исследованию, я посмотрел основные нормы лечения, которые были приняты в то время. Чем же лечили Сталина? Если, естественно, не принимать во внимание клизмы и растирания (Например, зачем обтирать Сталина ароматическим уксусом? Или зачем вводились

глицериновые свечи? Надо было вводить глицерин через зонд для борьбы с отёком мозга), которые, видимо, делались исключительно в качестве демонстрации того, что консилиум что-то делает.

А что пишут сами врачи? Напомню, что врачи пишут: «Лечение И.В. Сталина было направлено в соответствии с указанным выше пониманием характера его заболевания, вначале, главным образом, на понижение сосудистого тонуса и уровня артериального давления, на ограничение дальнейшего распространения очага кровоизлияния.

Больному был показан полный покой и он был оставлен на диване, на котором его застали врачи...» Потрясающе! Какая нежная забота о пациенте! И это всерьёз пишется при том, что больному постоянно доставлялась сильная боль: 1 подкожное введение 200 мл (!) глюкозы, калиевая соль пенициллина, масляный раствор камфоры, очень болезненна инъекция сернокислой магнезии без предварительного обезболивания места инъекции новокаином. Даже комплексное антигипертензивное лекарство Мясникова (разработанное его институтом) не было назначено, хотя оно не только было известно, но и руководитель его разработки находился у постели Сталина! Про инъекцию сернокислой магнезии могу сказать из своего опыта - когда я работал на «скорой помощи», то мы злостным вызывальщикам делали сернокислую магнезию без новокаина. Желание вызывать «скорую» по поводу и без повода пропадало после 1-2 инъекций. Укол магнезии - настоящая пытка...

Кроме того, больному были поставлены пиявки. 2 марта в 9.00 Сталин получает 8 пиявок за правое ухо. Ещё 6 пиявок были повторены в 17.45.

Зачем спрашивается?! Пиявки - это довольно неплохое антикоагуляционное средство. А в медицинском заключении указан геморрагический инсульт... Однако! 14.10 - 1,0 мл 0,15% раствора цититона, стимулятора дыхания. Но назначение таких стимуляторов дыхания при инсульте противопоказано! 22.30 - пенициллин 300 тыс. единиц. Зачем? Высокая температура больного и подозрение о воспалении? Так нет температуры.

3 марта в 1.00 - 5,0 мл 25% раствора сернокислой магнезии. Тогда же цититон и адонилен - успокаивающее средство. Зачем его вводили, ведь больной, согласно записям, без сознания? 6.00 - опять пенициллин 300 тыс. единиц. Довольно странно, ведь было прекрасно известно, что для достижения эффекта пенициллин надо вводить каждые 4-6 часов, а здесь 7 с половиной. Пенициллин более или менее регулярно вводился лишь 4 марта в 12.00 и в 18.00, и в 24.00. Однако потом, 5 марта, его делать прекратили. Почему? Ведь подозревали воспаление.

Камфору регулярно вводят 3 марта (в 4.15, в 5.00 и в 7.30, в 14.00, 16.30, 20.00, 23.30). Ночью и днём 4 марта введение камфоры продолжается (0.15, 0.20, 7.30, 11.30, 15.00, 21.35). Одновременно применялся кофеин (0.25, 1.45, 3.50, 6.25, 13.20, 15.05, 15.40). Цититон вводился в 9.00 (с кардиазолом), в 15.50, 16.05. В 18.30 введено 400 мл

глюкозы подкожно.

Представьте себе введение вам под кожу 400 мл жидкости - почти бутылку. Представили? Зачем это вводили Сталину таким образом? Какие были противопоказания для внутривенного введения? Никаких! Боялись повышения давления - ну от 400 мл оно сильно не повысится, более того - вводи одновременно препараты, снижающие давление, и никаких особых проблем. А может быть, если поставить капельницу с глюкозой, то всем станет очевидно, что кровь у больного из вены не коагулирует?..

Ещё один интересный момент - врачи вводят больному камфору по 2 мл подкожно в виде 20% масляного раствора через менее чем 3 часа. Любому студенту-медику известно, что масляные подкожные инъекции очень медленно рассасываются. Требуется не менее б часов для полного рассасывания одной инъекции (с простонародье - укола). После 3 подряд (в течение чуть более 3 часов 3 марта) подкожных инъекций под кожей должно было скопиться не менее 5 мл масляного раствора. То есть дозировка увеличивается в 2,5 раза, и возникает передозировка с токсическим эффектом.

Более того, камфора даже сейчас используется как местное раздражающее средство. Совершенно ясно, что те места, где её ввели под кожу, чрезвычайно болезненны. В те моменты, когда больной приходит в себя, он будет испытывать страшные боли. Кроме того, когда человек без сознания, болевые импульсы в полной мере не воспринимаются мозгом, но они идут и оказывают своё негативное воздействие на нервную систему. Зачем надо было так часто делать инъекции камфоры и других лекарств, вызывая сильнейшие боли? С целью вызвать шок у пациента? Или чтобы надорвать почки и печень? Но это ещё не всё. Оба этих препарата повышают давление. Зачем вводить кофеин, если давление у Сталина в это время составляло 220/120?! У меня жена, если у неё давление 140/90, уже пьёт только декофеинированное кофе, а тут вводят в больших количествах кофеин.

Можно допустить, что камфору вводили как стимулятор дыхания (надо сказать, весьма странным образом).

Однако категорически нельзя делать одновременно инъекции цититона, камфоры и кофеина при столь высоком давлении. Именно так бы действовали врачи-убийцы.

* * *

Проводя свой анализ, я нашёл учебник по терапии Ланга за 1938 г. Кроме того, я использовал учебник 1962 г.

Исходя из инструкций того времени, я бы выделил следующие грубейшие ошибки (или преступные деяния) врачей.

О многочисленных «странностях» уже писалось ранее.

1. Они сразу не перевели больного в стационар, хотя 2 марта дыхание у Сталина было нормальным и признаков дыхания Чейн-

Стокса не отмечено. В журнале написано: «дыхание не расстроено». Значит, не было причин не госпитализировать больного. Возникает вопрос, а кто этому помешал? Может быть, в стационаре могли оказаться врачи, которых было непросто заставить совершить убийство?

2. Врачи неправильно поставили как главный клинический диагноз, так и сопутствующие диагнозы - «воспаление лёгких и пр.».
3. Врачи с ошибками поставили даже патологоанатомический и окончательный диагноз. Либо пытались таким образом скрыть преступление. Вспомним, как несколько раз переписывалось заключение. Не было у Сталина гипертонии, как пытаются представить в заключении.
4. Врачи не стали бороться с высоким давлением. Более того, своими действиями они способствовали поддержанию высокого артериального давления, что серьёзнейшим образом усугубляло течение инсульта. Как и каким образом они действовали - подробно мы только что разобрали. За одно это весь консилиум следовало отправить на скамью подсудимых.
5. Следующий вопрос - почему 5 марта Сталину при реанимации не стали делать искусственное дыхание рот в рот? Чеснокова указала в своём интервью, что, посовещавшись с Неговским, они пришли к выводу, что делать искусственное дыхание нельзя, так как поражён головной мозг! Чеснокова утверждает, что будто бы при геморрагических инсультах искусственное дыхание рот в рот запрещено. В литературе я не нашёл этому никакого подтверждения. По свидетельству Аллилуевой, 2 марта привезли установку для искусственного дыхания. Громоздкий аппарат так и простоял без дела. Почему нет упоминания об использовании дыхательной аппаратуры 5 марта? Почему в истории болезни реанимационные мероприятия не отражены? А может, их и не было?

А если не было, то почему не проводили реанимацию? Получается, что Сталину помогли отойти на тот свет 5 марта. Динамика состояния Сталина говорила о том, что он поправляется. Об этом есть свидетельства дочери, сообщения о том, что Берия будто бы увидел проблески сознания в глазах Сталина.

Вывод очевиден: есть все основания полагать, что под видом лечения Сталина убивали. Создаётся полное впечатление, что действовали врачи-вредители. Думаю, что Сталину помогли отойти на тот свет 5 марта. У Сталина был плохой прогноз в смысле выздоровления, но хороший в смысле выживания, так как сохранялось высокое давление. И вдруг он умирает, хотя положение стабилизировалось. Динамика его состояния говорила о том, что он поправляется. Об этом есть свидетельства дочери Сталина о том, что Берия будто бы увидел проблески сознания в глазах Сталина.

* * *

А как бы я лечил Сталина? Вот я, выпускник медвуза, бывший врач «скорой помощи» Сигизмунд Миронин, далеко не светило медицины, прибыл на дачу Сталина и что бы я сделал? Первым бы делом я поставил правильный диагноз - это основа основ. Далее я стал бы бороться с повышенным артериальным давлением и отёком мозга. Немедленно. Как это делать - хорошо описано у Ланга в его учебнике 1938 г. Далее, исходя из канонов 1953 г., надо было бороться с обширным кровотечением, причём, как стало понятным, - не только в мозгу, но и в желудке, а возможно и кишечнике. Как остановить кровотечение? Совершенно логично, что для этого надо повысить свёртываемость крови. Я бы тут же прописал уколы викасола и глюконат кальция внутривенно.

После этого, я немедленно бы перевёл больного в стационар. Некоторые ограничения были на перевозку больных в коме, но Сталину не был поставлен диагноз «кома». Поэтому его просто обязаны были везти в стационар. Но, без сомнения, кто-то запретил это делать.

Я бы немедленно сделал все возможные анализы - крови, мочи, рвотных масс, содержимого желудка, взял бы пункцию спинного мозга и так далее. Если бы кто-то из персонала предложил интенсивно колоть пациенту кофеин, камфору, цититон, кардизал и ввести подкожно 400 мл глюкозы - немедленно отстранил бы такого человека, сразу сообщив сотрудникам государственной безопасности, поскольку очевидно, что такой человек или враг, или общественно опасный сумасшедший. Ну и стал бы делать внутривенно строфантин.

Возможно, я бы предпринял хирургическое лечение: трепанацию черепа и удаление гематомы. Это возможно только в условиях специализированного стационара, когда рядом специализированная реанимационная помощь.

Несмотря на то, что нейрохирургия геморрагического инсульта делала лишь первые шаги, трепанацию советские врачи делали прекрасно - уж опыт войны был просто колоссальным. Академик В. Неговский вспоминал: «В то время мы были признанными в мире лидерами в области реанимации. Война позволила накопить бесценный клинический опыт. Мы знали, что если своевременно произвести эвакуацию гематомы после кровоизлияния в мозг, то есть шансы, что больной выживет». Как видим, уже в то время были шансы на успех хирургического лечения.

Так требовали лечить Сталина каноны медицины того времени. Этого не проводилось и близко. Поэтому не только лечение, но и вообще поведение врачей было, мягко говоря, очень странным для врача. Если же для преступника - то в самый раз/ Ну, не верю я, что такой опытный клиницист, как Лукомский, не знал тех простых медицинских вещей, которые знаю я. Странно всё это!

7. Акт патологоанатомического исследования

Фактура Акта вскрытия подробно описана И. Чигириным. «Это одиннадцать листов размером А4. Они напечатаны через 1,5 интервала на пишущей машинке № 89 и с левой стороны вверху имеют несколько отверстий от степлеров. На двух последних, несколько темноватых по сравнению с другими, листах напечатан патологоанатомический диагноз и эпикриз и находятся по виду оригинальные подписи всех членов комиссии. На этих листах слева вверху имеются отверстия, но неровные, типа дыр, размером более 2 мм, при толщине скрепок 0,5 и 0,7 мм. Они свидетельствуют о том, что эти листы многократно прикреплялись к различным, каждый раз к разным вариантам Акта вскрытия, степлерами большого и малого размера.

Слева в верхней части листа с подписями врачей, подписавших «Патологоанатомическое исследование тела И.В. Сталина», видны многочисленные отверстия - следы металлических скрепок, свидетельствующие о том, что листы неоднократно прикреплялись к разным вариантам Акта вскрытия. На последнем листе, на котором стоят подписи врачей, на обратной его стороне, сверху слева простым карандашом написано: «19.1.1954 г.», ниже, синей шариковой ручкой наискосок: «5.11.1953 г., 21 час 50 мин.».

Особого внимания заслуживает шрифт и сама пишущая машинка № 89. Не секрет, что каждая механическая печатная машинка, проработавшая некоторое время, испытывает индивидуальный износ каждой буквы шрифта.

Поэтому она, как и отпечаток каждого пальца человека, имеет только ей присущие отличительные признаки.

«Если в 1953 году, когда первоначально подписывали Акт, пишущая машинка, хоть и имела характерные особенности, но была новая или почти новая. Впоследствии её не берегли только для печати вновь изменяемого и редактируемого текста Акта, а использовали регулярно для повседневной работы. С хозяйственной точки зрения это было разумно. Но для сохранения первоначального вида документа это было неправильным, потому что механический износ всех агрегатов и частей пишущей машинки постоянно увеличивался. На последнем, дошедшем до нас экземпляре Акта, пишущая машинка выглядит весьма потрёпанной и состарившейся - изменились расстояния между буквами как по горизонтали, так и по высоте. Стало иным их расположение при различных буквосочетаниях. Но характерные дефекты самих букв остались почти такими же, как и прежде. Это прекрасно видно при сравнении с листами, на которых остались оригинальные подписи,- должности и звания подписавших документ напечатаны на той же пишущей машинке № 89, но, видимо, очень давно» (конец цитаты).

Зачем это нужно было делать, если всё соответствовало действительности? Зачем акт вскрытия несколько раз перепечатывали? Это очень интересный вопрос.

В Протоколе № 1 заседания Комиссии по организации похорон т. Сталина сказано, что «Комиссия считает целесообразным вскрытие и долговременное бальзамирование тела товарища Сталина произвести в специальной лаборатории мавзолея В.И. Ленина». Однако, судя по воспоминаниям очевидцев, вскрывали Сталина не там, а во флигеле, во дворе здания, которое занимает кафедра биохимии 1-го Московского медицинского института (сейчас академии).

Вот как описывает вскрытие Рясной: «Шестого марта в 11 часов дня на Садово-Триумфальной улице во флигеле во дворе здания, которое занимала кафедра биохимии 1-го Московского мединститута, состоялось вскрытие тела Сталина. Присутствовали из состава комиссии только Мясников и Лукомский, а также МГБэшники из охраны. Вскрывал А.И. Струков, профессор 1-го Мединститута, присутствовали П.Н. Аничков (президент АМН), биохимик профессор С.Р. Мордашёв, который должен был труп бальзамировать, профессора Скворцов, Мигунов, Русаков. По ходу вскрытия врачи, наблюдавшие и лечившие Сталина, конечно, беспокоились - что с сердцем? Откуда кровавая рвота? Всё подтвердилось. Инфаркта не оказалось. Результаты вскрытия подтвердили диагноз кровоизлияния в мозг, повлёкшего за собой паралич правой половины тела и поражение моторного центра речи, расположенного в левом полушарии головного мозга».

О том же свидетельствует А.Л. Мясников: «Шестого марта в 11-12 часов дня на Садово-Триумфальной во флигеле во дворе здания, которое занимает кафедра биохимии 1-го МОЛМИ, состоялось вскрытие тела Сталина. Присутствовали из состава консилиума только я и Лукомский. Были типы из охраны. Вскрывал профессор 1-го МОЛМИ А.И. Струков, присутствовал П.Н. Аничков (президент АМН), биохимик, профессор С.Р. Мордашёв, который должен был труп бальзамировать, патологоанатомы: проф. Скворцов, Мигунов, Русаков».

Итак, сразу три свидетеля указывают на то, что вскрытие прошло на «Садово-Триумфальной во флигеле во дворе здания, которое занимает кафедра биохимии 1-го МОЛМИ», находившейся неподалёку от площади Восстания.

* * *

Что же написано в акте вскрытия? «Исследование произведено 6 марта 1953 г., начато в 4 часа утра и окончено в 13 часов того же дня».

Тело почему-то стали вскрывать на следующий день после смерти. Сталин умер в 21.50, а вскрытие производится уже в 4 утра, то есть всего через 6 часов 10 минут после официально объявленного наступления смерти.

Как можно вскрывать тело человека, да ещё лидера страны, уже через 6 часов? Он ещё даже не остыл! Ни один из моих знакомых патологоанатомов никогда не вскрывал так рано и, более того, такого не слышал. Кроме того, зачем начинать в 4 часа утра, когда все нормальные

люди спят? Это совершенно против правил. Вообще за подобные вещи можно не только потерять работу, но и надолго отправиться в тюрьму. На самом деле патологоанатомы выжидают как минимум день - бывали случаи оживания.

А они уже рано утром тело отправили в морг. Кроме того, надо было ещё доставить тело из ближней дачи, если там умер Сталин. Почему вскрывали в неприспособленном помещении? Если Сталин умер на ближней даче и тело Сталина было на ближней даче, то почему не повезли сразу в хорошо оборудованную секционную? Вот что рассказывал в 1995 году писателю Ф. Чуеву бывший фактический начальник охраны Сталина, тогда заместитель министра государственной безопасности СССР В.С. Рясной: «Я снарядил машину с задней дверью, в неё положили тело на носилках, рядом - две машины охраны, и поехали. Подъезжаем к Киевскому вокзалу, а там народ гуляет, танцы, пляски, свадьба, что ли... Никто ещё ничего не знает, по радио объявят только утром. Свадьба нас не пропускает - Товарищ генерал, выпейте с нами рюмочку! Знали б они, что я везу в машине тело мёртвого вождя! Упросили, толпа разошлась, машины поехали на Садовое кольцо к площади Восстания. Привезли и долго ждали врачей. Третьяков звонит, волнуется...». Это тот, который в 4 часа утра уже вскрытие начал.

Ф. Чуев продолжает: «А Рясной заранее отправил своих помощников на десяти машинах по разным адресам за врачами... Кое-как собрали человек пять врачей (Очень интересно, а где же ещё 14 из числа подписантов?! - С.М.), и стали они полосовать мёртвое тело Сталина. Рясной видел всё, ему полагалось по службе, но не выдержал и отошёл в сторону. Ждёт Хрущёва, он должен был приехать, как договорились, ко вскрытию, но появился только утром, когда Сталина уже одели в привезённый из чистки мундир. Почему-то опоздал Никита Сергеевич на несколько часов».

Интересная получается карусель. По Акту начали вскрытие в 4 часа утра комиссией в составе 19 человек, закончили работу в 13 часов. По Акту, в котором указан и Мясников, написавший свои воспоминания, вскрытие начато в 4 часа утра, когда на дворе ещё темно, а в воспоминаниях он пишет, что было «11-12 часов дня». По Рясному, ночью «кое-как собрали человек пять врачей», а утром уже обрядили Сталина в мундир и с Хрущёвым поехали в Дом Союзов. И вот тогда в «11-12 часов дня» подъехал Мясников, и с бригадой в восемь врачей, что стал делать-то? Кто врёт, где подделки, не ясно.

Эти сведения подтверждаются дочерью Сталина. По свидетельству С. Аллилуевой, тело Сталина увезли до 5 часов утра 6 марта. Она пишет: «Подъехал белый автомобиль к самым дверям дачи - все вышли. Сняли шапки и те, кто стоял на улице, у крыльца. Я стояла в дверях, кто-то накинул на меня пальто, меня всю колотило. Кто-то обнял за плечи - это оказался Н.А. Булганин. Машина захлопнула дверцы и поехала. Я уткнулась лицом в грудь Николаю Александровичу и, наконец, разревелась. Он тоже плакал и гладил меня по голове. Все постояли ещё

в дверях, потом стали расходиться. Было часов 5 утра».

* * *

Даже по поводу того, кто же вскрывал, то есть держал аутопсийный нож, показания свидетелей расходятся. Свидетели называют разные имена тех, кто будто бы вскрывал тело Сталина. Это Струков, Кузнецов и Авцын.

Ряд источников сообщает, что вскрытие тела Сталина производил А.И. Струков, впоследствии академик АМН СССР, Герой Соцтруда, основатель советской школы патологоанатомии. К слову, доцент А. Авцын, вскрывавший Сталина, стал академиком-патологоанатомом, директором НИИ Морфологии АМН СССР.

Высокопоставленный чиновник МГБ Рясной вспоминал: «Всех сковал страх - даже перед мёртвым диктатором... Министр здравоохранения Третьяков, уже имевший с утра встречу с Берией и спешивший доставить ему официальный результат вскрытия, нетерпеливо дёрнув головой, приказал молодому человеку в халате: «Товарищ санитар, начинайте!». «Товарищ санитар» оказался кандидатом медицинских наук. Это был один из талантливейших хирургов своего времени - Иван Сергеевич Кузнецов. Он взял рёберный нож, поднёс его к кадыку Сталина и сделал глубокий надрез - до лобка. Все облегчённо вздохнули. Согласно приказу Берия, диагноз был поставлен следующий: «Кровоизлияние в области подкорковых узлов левого полушария головного мозга». Про «приказ Берия», без сомнения, очередное враньё, как может Берия разбираться в медицине, да ещё в таких деталях?

Опять либо у Рясного старческое слабоумие, либо он просто врёт. Ведь общеизвестно, что вскрывал Сталина именно патологоанатом Струков. При чём здесь хирург Кузнецов? Однако уже несколько раз упоминавшийся Мясников, когда он вспоминал те дни, почему-то заменил А.И. Струкова на некоего А.Н. Струнова. Во времена описываемых событий Мясникову было 53 года, а умер он в 66, и он не мог всё забыть. Тем более что он постоянно общался со Струковым на собраниях АМН СССР. А может, опять подделки и враньё? Другой вопрос, почему на вскрытии присутствовало так много охранников? При вскрытии Сталина будто бы присутствовали охранники Хрусталёв и Гусаров. Рыбин свидетельствовал, что будто бы начальник Санитарного управления Куперин, показав охраннику Тукову при вскрытии тела И.В. Сталина место, где лопнул мозговой сосуд (это невозможно увидеть при одном срезе. - С.М.), сгусток крови примерно с пятачок, произнёс: «Вот эту кровь сразу бы ликвидировать... Человек бы ещё жил...».

Значит, по словам Рыбина, охранник Туков присутствовал при вскрытии. Ещё один интересный момент - а в акте вскрытия размеры гематомы указаны раза в 3 больше.

Кстати, почему-то в протоколе вскрытия не упомянуты охранники, хотя это непорядок - обязаны быть упомянуты все присутствовавшие. То

ли свидетели лгут о том, что они присутствовали, то ли акт вскрытия писали совершенно другие люди, при вскрытии лично не присутствовавшие.

Почему охрана Сталина присутствовала на вскрытии? Это же идиотизм. Это сугубо врачебное мероприятие, а вовсе не шоу, проводимое для показа присутствующим, это событие врачи, согласно врачебной этике, обязаны держать в тайне.

По словам одного из подписантов, Дебова, академики, подписавшие акт патологоанатомической экспертизы, при вскрытии не присутствовали: «Помещение-то было тесное. Они сидели в другой комнате. А товарищи из госбезопасности относили им извлечённые нами органы».

Честно говоря, всё сказанное Дебовым более чем странно. Почему органы носят сотрудники госбезопасности, а не медики, пусть и под охраной? А если им принесли органы не Сталина, а другого человека? Вообще вопросов здесь много.

* * *

Далее. В акте имеется очень подробное описание внешних данных Сталина: рост, вес и т.д., подробно описан каждый палец ног. Но в акте вскрытия не обнаружено, что 2-й и 3-й пальцы на левой ноге срослись, что было установлено при аресте Сталина царской полицией в 1904 г. и медобследовании в 20-е годы. Вообще факт того, что в акте вскрытия не отмечено сращения двух пальцев на левой ступне, является очень и очень странным. Не говорится и о том, что левая неразгибающаяся рука заметно отличается от правой, - у Сталине ещё в детстве были две серьёзные травмы руки. Возникает очередной вопрос: а почему?

Может быть, это вскрывали не Сталина, а двойника, именно такую версию выдвигает Добрюха. Другая версия состоит в том, что врачи, когда вскрывали тело Сталина в тёмной комнате, просто этот факт не заметили, а потом те, кто тело бальзамировал, забыли сообщить тем, кто переписывал протокол вскрытия. Может быть, эти фразы о сросшихся пальцах просто забыли написать при переписывании акта? Прудникова считает, что об этом не написали, чтобы не повредить имиджу Сталина в народе, но ведь для народа эту часть текста можно было бы и не печатать. Зачем публиковать полный акт? Более того, зачем вообще его публиковать? Кстати, до народа эта часть акта дошла только в XXI веке.

При вскрытии полость рта не открывали, а губы открывались, были обнаружены коронки на зубах нижней челюсти. Описания зубов в акте вскрытия нет. И снова вопрос: а почему? Как бывший анатом, скажу, что если у застывшего уже трупа отодвинуть губы и осмотреть зубы, то ничего не случится - губы вернутся на своё место.

Следующий вопрос: был ли у Сталина синяк на голове? Волкогонов сообщает о том, что у Сталина на теле был какой-то кровоподтёк, будто его толкнул кто-то. Поскрёбышев, отдыхая в санатории в последний год жизни, оглядываясь, утверждал: «Сталина убили. Когда он упал с

инсультом, Берия прислал новых охранников, и они мешочками с песком били Сталина по голове, чтобы усилить кровоизлияние в мозг».

Конечно, слова Поскрёбышева - чушь и враньё, либо врёт Волкогонов. Поскрёбышев не был на даче (поеле своего увольнения с поста секретаря Сталина в декабре 1952 г. или январе 1953 г.) и не видел, что там происходило. Кроме того, способом, которым указал Поскрёбышев, человека действительно можно убить, но при этом образуются множественные гематомы в мозгу, в особенности в коре головного мозга в местах ударов. Эти гематомы не спутаешь ни с чем. А бить надо действительно насмерть и много раз, чтобы гарантировать смерть потерпевшего, причём убедиться, что жертва действительно мертва. Только безумец в такой ситуации пользовался бы таким методом.

Против гипотезы убийства Сталина ударом говорят и специалисты по рукопашному бою - даже правильный удар, нанесённый с достаточной силой, не даёт стопроцентной гарантии уничтожения противника, хотя и практически всегда выводит его из строя. Поэтому, если стоит задача уничтожения врага, этот удар всегда подкрепляют другими действиями, гарантирующими убийство.

Однако вернёмся к вопросу кровоподтёка - был он или нет? На самом деле, вопрос этот ещё более интересен. Если принять официальную версию и сопоставить её с данными, имеющимися в истории болезни, то получается, что, когда Сталина хватил удар, он упал. При падении он должен был бы удариться о деревянный пол. Значит, у него должен был быть синяк на голове. Однако его в акте вскрытия не отмечено. Почему?..

* * *

Много вопросов вызывает и описание мозга. «На горизонтальном разрезе через полушария обнаруживается очаг кровоизлияния с размягчением мозговой ткани, располагающийся в левых подкорковых узлах, кровоизлиянием разрушены: задняя внутренняя часть головки хвостатого ядра, левый путамен, клауструм, колено внутренней капсулы и передняя её часть заднего бедра, наружная и самая наружная капсула.

Очаг кровоизлияния вплотную подходит к переднему рогу левого желудочка и выпячивает его внутреннюю стенку в полость желудочка. Размеры очага кровоизлияния на уровне сделанного среза 6х2,5 см. В целях дальнейшего детального изучения головного мозга других разрезов кроме одного горизонтального не производилось».

Как видим, в мозге Сталина будто бы образовалась огромная неправдоподобной величины гематома в области внутренней капсулы.

В Акте также написано: «Вскрытия спинного мозга по условиям бальзамирования и ввиду отсутствия клинических указаний на его поражение не было». На самом деле были все показания для такого исследования, так как было сочетание центрального и периферического паралича.

Самым интересным является тот факт, что в мозге Сталина не

найдено следов будто бы имевшихся ранее инсультов. Более того, не найдено и следов так называемых лакунарных инфарктов, которые являются самой частой патологоанатомической находкой, выявляемой при аутопсии у лиц пожилого и старческого возраста, страдающих артериальной гипертонией. Количество лакунарных инфарктов по отношению к общему числу вскрытий составляет от 11 до 26,6%. И это у тех, у кого не было зафиксировано инсультов. Однако, как нам прожужжали все уши демократы, Сталин будто бы перенёс аж два инсульта. Однако у Сталина ни следы предыдущих инсультов, ни лакунарные инфаркты не были обнаружены. Не странно ли? Я не нашёл в Акте вскрытия и описания особо выраженного атеросклероза артерий головного мозга. Нет признаков склероза аорты. Нет хрупкости стенок или их кальцификации. Описаны обычные липидные пятна.

А это самая ранняя стадия атеросклероза - такие пятна есть практически у всех. В акте нет ни одного признака сильного артериосклероза или повреждения сосудов гипертензией. Если бы у Сталина был сильный атеросклероз, то сосуды обязательно должны быть изменены, но этого нет - сосуды Сталина, особенно аорта и венечные артерии, почти как у ребёнка. Не отмечено существенных нарушений проходимости обеих венечных артерий. Судя по акту описания, начальный участок аорты не имеет признаков, характерных для гипертонически изменённых сосудов. Точно так же не указано, что стенка венечных артерий хоть как-то повреждена хроническим гипертоническим процессом. Если кто сомневается в моей компетенции по поводу атеросклероза, то таким слишком пытливым читателям даю наводку - название моей диссертации на соискание доктора медицинских наук «Функциональная морфология артериального эндотелия в норме и при хронической артериальной гипертензии».

В те времена патологи уже прекрасно знали все эти изменения, характерные для хронической артериальной гипертонии. Асами патологоанатомические исследования уже давно стали нормой жизни. В целях дальнейшего детального изучения головного мозга других разрезов, кроме одного, не проводилось. Что само по себе исключительно странно.

Если был крупный очаг кровоизлияния, расположенный в области подкорковых узлов левого полушария головного мозга, то это выше жизненно важных центров продолговатого мозга, и при этом не должно быть столь обширной гемиплегии. Если гематома в полушариях, то должна быть поражена вся предцентральная извилина.

А это 5-10 см в длину.

Отсутствие невропатологов при вскрытии может свидетельствовать, что обычные врачи и особенно академики не могли отличить ядра мозга от очага кровоизлияния.

Им могли показать ядра полушарий и сказать, что это и есть кровоизлияние.

* * *

При вскрытии патологоанатомы обнаружили кое-что, о чём ни в каких сводках никогда не упоминалось: «Содержимое желудка, - отмечалось в заключении, - представляет собой чёрного цвета жидкость в количестве 200 куб. см. На слизистой желудка обнаружены множественные мелкие чёрно-красные точки, легко снимающиеся ножом. По удалении их на слизистой желудка обнаруживаются мелкоточечные углубления. Слизистая желудка сглажена. Такого же характера изменения обнаружены на слизистой двенадцатиперстной кишки. На вершине складок верхнего отдела тощей кишки в слизистой оболочке обнаружены мелкоточечные кровоизлияния. Такие же кровоизлияния кое-где встречаются и на протяжении всего тонкого кишечника. В просвете верхнего отдела тонкого кишечника обнаружена густая тёмно-зелёного цвета масса, приобретающая на остальном протяжении кишечника чёрную окраску. Слизистая тонкого кишечника местами интенсивно окрашивается этой полужидкой массой в чёрный цвет...» Сведений о том, что больного последние 4 часа поили, нет в журнале болезни. Откуда жидкость в желудке, и в весьма немалом количестве? Очень просто - это кровь, которая постоянно подтекала из стенки желудка, смешиваясь с желудочным соком, возможно, с добавлением фильтрата плазмы. Подробный биохимический и цитологический анализ этой жидкости показал, что там действительно есть следы крови. Анализ рвотных масс тоже показал наличие в ней гемоглобина.

В Акте вскрытия записано, что «многочисленные кровоизлияния в сердечной мышце, в слизистой желудка и кишечника... являются следствием гипертонической болезни». Это полная лажа. Не бывает кровоизлияний в жизненно важных органах при гипертонической болезни. Я работал много лет именно по этой тематике и лично проводил эксперименты на крысах с самыми разными видами наследственной гипертонии, но ни разу не видел мелких кровоизлияний в стенках желудка и кишечника, и в особенности системных диапедезных (то есть путём проникновения клеток крови через мелкие отверстия в стенке сосудов) кровоизлияний.

Впоследствии в заключении консилиума напишут: «Причиной кровавой рвоты считаем сосудисто-трофические поражения слизистой оболочки желудка». А вот отчего они произошли, эти поражения? В заключении медиков об этом нет ни слова. Обращает внимание то, что патологоанатомы оценок увиденному в желудке не дают.

Они употребляют общие слова, но, вместе с тем, достаточно добросовестно описывают всё, что увидели. Создаётся впечатление, что они предполагали, что когда-нибудь к их акту обязательно вернутся и сделают на его основании выводы об истинных причинах смерти Сталина.

Бывший директор лаборатории Мавзолея акад. Дебов С.С., лично участвовавший в бальзамировании Сталина, рассказывал, что Сталина вскрывали особым щадящим способом, чтобы легче потом было сохранять забальзамированное тело. В ночь с 5 на 6 марта 1953 г., прежде всего,

сделали слепок рук и лица. Потом приступили к вскрытию и временному бальзамированию. Чтобы не ухудшить «условия бальзамирования», при вскрытии «не проверялись щитовидная железа, гипофиз, половые железы, полость рта, язык, миндалины, пищевод, гортань и трахея».

Вообще говоря, тем самым врачи не проверили ничего из того, что могло сразу же указать на отравление.

Как вспоминал Дебов, все органы Сталина были кремированы. Почему?! Сванидзе раскопал приказ или решение Главлечупра, согласно которому органы умерших членов ПБ и ЦК должны были храниться в формалине в течение 7 лет. Где эти препараты Сталина, почему их сожгли? Сообщали, что лишь мозг Сталина передали в Институт мозга, где он находился на секретном хранении, разрезанный на тончайшие пластинки. Так где этот мозг, почему он не исследуется и не рассекречен? А может, он уже уничтожен? По сведениям Мартиросяна, головной мозг был мгновенно изъят из черепа усопшего Сталина, едва только врачи официально подтвердили, что тот был мёртв. Никто никогда не проводил никаких исследований его мозга, тем более биохимических. Почему нет мозга Сталина, ведь его, как и мозг Ленина, должны были бы сохранить? Если бы органы Сталина в формалине существовали и если бы не было никакого убийства, то их бы никто не рискнул выкинуть, а если они выкинуты, то по команде хрущёвцев. Я пытался связаться с Институтом Мавзолея. Этот институт до сих пор отвечает за сохранность тела Ленина. Мне вежливо отказали, сказав, что это никому не интересно.

Ещё один момент. Сталин умер 5 марта. Тело Сталина вскрывали 6 марта, а уже 7 марта был опубликован акт вскрытия. Но ведь одного дня для гистологического анализа совершенно недостаточно - гистологическое исследование может занять до 2 недель! И тем не менее 7 марта 1953 года, когда сообщение о патологоанатомическом исследовании тела Сталина опубликовали все газеты СССР, было опубликовано окончательное заключение, окончательный диагноз. Чудеса, да и только.

Наконец, я не думаю, что для судебно-медицинского эксперта было бы достаточно трудной задачей определить, что Сталина отравили. Но его просто не допустили до вскрытия, чтобы не рисковать.

8. Как Сталин «заболел»?

Попробуем проанализировать события, которые произошли в период между 28 февраля и 2 марта 1953 года, в момент, когда Сталина постигло смертельное заболевание или его отравили.

Чтобы воспроизвести череду событий тех дней, прежде всего, нужны документы, которые должны были храниться в архивах. Сталин был публичным политиком, и его передвижения тщательно фиксировались в различного рода журналах. Он жил на Ближней даче. Там вёлся журнал дежурств. Кроме того, имелся журнал регистрации посетителей дачи. В кремлёвском кабинете Сталина имелся свой журнал посетителей, без

всякого сомнения, имелся журнал регистрации входящей документации...

Если бы все эти документы сохранились, то любой день Сталина можно было бы воспроизвести по минутам. Однако, увы, сделать это в настоящее время не представляется возможным. Если журнал посетителей кремлёвского кабинета каким-то чудом сохранился, то другие журналы в архивах пока не найдены. Почему-то отсутствует и множество других документов, связанных с последними днями Сталина и Берии.

Почему же не сохранился журнал регистрации входящей и выходящей корреспонденции Сталина? Почему пропал журнал посетителей Ближней дачи? Наверное, его уничтожили. Книгу регистрации посетителей дачи тоже, видимо, уничтожили, а вот про книгу посетителей сталинского кабинета в Кремле забыли. Может, из-за того, что там не было улик, а может, просто забыли или не знали. Есть ещё много вопросов без ответов: например, почему уничтожены журналы регистрации входа посетителей в Кремль? Интересно, что в Госархиве (ГАРФ) нет также документов Госбезопасности, нет и документов Совета Министров с 1951 г. и МВД с 1961 г.

Но и это не всё. Многие учёные не без оснований считают, что архивы в России здорово почищены. Например, Наумов свидетельствует, что ключевые документы были уничтожены после смерти Сталина. Будто бы это сначала делал Берия, а затем - Хрущёв. Однако Наумов не предоставил конкретной информации об уничтожении, но некоторые бывшие должностные лица заявляли, что это было и что они непосредственно в этом принимали участие.

Ж. Медведев пишет: «Личный архив Сталина был уничтожен вскоре после его смерти...». По свидетельству С. Кремлёва, после ареста Берии его записки были изъяты из протоколов Президиума ЦК. Как записано в протоколе, при обыске в кабинете Берии, «в результате осмотра обнаружены документы, имеющие значение для дела, которые были изъяты и на месте в упакованном виде переданы тов. Суханову Д.Н.», однако Столяров не нашёл следов личного архива Берии.

Более того, циркулирует легенда, что будто бы летом 1953 г. по всей стране горели архивы областных управлений МВД. По словам Зеньковича, к осени 1955 г. были уничтожены многие документы, связанные с деятельностью Сталина. Всего будто бы было уничтожено 11 бумажных мешков документов. Чего так боялись, что так хотели скрыть новые руководители страны? Имеются также свидетельства неких офицеров из органов госбезопасности, которые говорят, что они часто обнаруживали исчезновение документов. Будто бы Хрущёв приказал просмотреть центральные архивы и провести некоторую их чистку «в связи с разоблачениями культа личности Сталина». А зачем уничтожать документы - ведь если там написана правда, то это преступление, а если очевидная ложь - так пусть потомки знают, как Сталин оболгал и раздавил достойнейших людей! Нет, очень надо было уничтожить документы, содержащие какие-то чрезвычайно опасные вещи.

* * *

Но самое интересное даже не в этом. Многие документы советского периода, имеющиеся в архивах, до сих пор не открыты. Например, только в самое последнее время начались публикации документов, связанных с голодом 1933 г., с Катынским расстрелом польских офицеров (кстати, там сразу же обнаружилось множество фальшивок). По свидетельству Прудниковой, до сих пор не опубликованы важнейшие документы Ленинградского дела.

Не опубликовано полностью и дело Берии. Какую же такую опасность могут представлять все эти документы для демократов? Ведь советский тигр вроде бы побеждён? Доктор исторических наук Ю. Жуков пишет: «Зачем руководителям Архивной службы РФ - и прежнему Р. Пихоя, и нынешнему В. Козлову - упорно прятать от исследователей ключевые для раскрытия нашего прошлого материалы фондов таких отделов ЦК, как:

- административных органов, курировавших ОГПУ-НКВД-МГБ, Верховный суд СССР, Прокуратуру СССР; отдела, который и давал санкции на все без исключения аресты высокопоставленных лиц, на проведение закрытых или открытых политических процессов;
- Судебной комиссии ЦК, или, говоря сегодняшним языком, Комиссии по помилованию, отдельные решения которой выдаются за якобы «расстрельные списки»;
- руководящих партийных органов, позже преобразованного в Управление кадров, содержащее «личные дела» всех без исключения лиц, в просторечии именуемых «номенклатурой».

Мало того, недоступны и документы иного рода.

К примеру, необъяснимое «отсутствие» стенограммы Октябрьского 1952 года пленума ЦК. Того, что настойчиво подменяется «воспоминаниями», написанными через четверть века. Руководители Архивной службы наивно разводят руками: да, стенограммы всех пленумов велись, а вот этого - почему-то нет... Интересно, что на июньском 1957 г. пленуме ЦК Молотов критиковал Хрущёва, назначенного председателем Комиссии по архиву Сталина, за то, что он ни разу за четыре года не собрал Комиссию.

Изъятия продолжаются и в настоящее время. Так, например, бывший депутат Госдумы В. Алкснис при изучении в архиве дела своего отца и дела Тухачевского обнаружил изъятия, но самое интересное - он обнаружил, что чистка архивного дела была продолжена уже в нынешнее время».

Кроме того, одним из методов сокрытия преступления является изготовление фальшивок. Сейчас даже среди доступных документов имеется огромное количество фальшивок, подделок документов. Вот лишь некоторые примеры. Письмо Абакумова Сталину о практике ведения следствия - фальшивка. Шифровка Сталина о физических методах от января 1939 г. - фальшивка. Письмо с обвинением Сталина в том, что он

был агентом охранки, - фальшивка. Катынские документы - сплошь фальшивки...

Руководитель Федеральной архивной службы России, член-корреспондент РАН В.П. Козлов написал книгу о разоблачении фальшивых исторических документов «Обманутая, но торжествующая Клио», в которой, в частности, дал понять, что после развала СССР из архивов России в прессу валом повалили фальшивые документы.

* * *

Далее. Когда читаешь воспоминания о Сталине, то поражаешься тому огромному количеству ошибок и неточностей, которые имеются в подобных воспоминаниях.

Очень часто воспоминания «причёсываются» под кого-то, путём согласования в деталях, которых на самом деле не 70 было. Мне вообще кажется, что, например, задача воспоминаний Хрущёва - синхронизировать и ввести в нужное русло воспоминания других участников событий, как известный психологический приём о назывании чёрным белого большинством подсаженных будто бы испытуемых, и тогда человек начинает сомневаться сам в себе. Озвученная версия событий Хрущёва как бы давит на очевидцев, и они подсознательно её запоминают.

Для того чтобы сделать воспоминания Хрущёва и других очевидцев достовернее, в умы обывателя постоянно внедряется идея о том, что Сталин любил выпить. Подобное утверждение делает «воспоминания» о ночном застолье в ночь с 28 февраля на 1 марта убедительнее. В качестве примера приведу лживую сцену, будто бы зарисованную с натуры дочерью Сталина Светланой: «Застолья последних лет в Сочи и в Кунцеве были многолюдными и пьяными. Я видела это несколько раз и всегда быстро уходила. Отец пил немного; но ему доставляло удовольствие, чтобы другие много пили и ели, и, по обычной русской привычке, гости скоро «выходили из строя». Однажды отец всё-таки много выпил и пел народные песни вместе с министром здравоохранения Смирновым, который уже совсем едва держался на ногах, но был вне себя от счастья. Министра еле-еле уняли, усадили в машину и отправили домой. Обычно в конце обеда вмешивалась охрана, каждый «прикреплённый» уволакивал своего упившегося «охраняемого». Разгулявшиеся вожди забавлялись грубыми шутками, жертвами которых чаще всего были Поскрёбышев и Микоян, а Берия только подзадоривал отца и всех. На стул неожиданно подкладывали помидор, и громко ржали, когда человек садился на него. Сыпали ложкой соль в бокал с вином, смешивали вино с водкой. Отец обычно сидел, посасывая трубку и поглядывая, но сам ничего не делал. По-видимому, Микоян и Поскрёбышев, которого отец называл не иначе, как «Главный», были самыми безропотными. «Главного» чаще всего увозили домой в беспробудном состоянии, после того, как он уже валялся где-нибудь в ванной комнате и его рвало. В таком же состоянии часто отправлялся домой Берия, хотя ему никто не смел подложить помидор.

Его отец называл Прокурором».

Но ведь достоверно известно, что Поскрёбышев практически не бывал на даче Сталина, что сразу делает ценность вышеприведённого «свидетельства» равной нулю, да и по своему положению секретаря не мог Поскрёбышев на равных участвовать в гулянках вместе с членами Политбюро. Это примерно как шофёр генерала принимал участие на равных в попойке руководителей Генштаба. Водку ещё мог бы возить, а пить наравне - никогда.

Почему Светлана написала эту гнусность - не ясно. Ясно лишь, что это - вранье.

Между тем о том, что Сталин не был любителем выпить, свидетельствует довольно много фактов. А. Рыбин вспоминает, что охрана с 1930 по 1953 год видела Сталина «в состоянии невесомости» всего два раза: на дне рождения С.М. Штеменко и на похоронах А.А. Жданова. В частности, Рыбин пишет: «Чтобы доверчивые читатели не приняли всерьёз очередной анекдот, на которые Хрущёв был мастак, уточняю: Сталин предпочитал только вина «Цинандали» и «Телиани». Случалось, выпивал коньяк, а водкой просто не интересовался».

Кстати, та же Аллилуева отмечает, что Сталин «пил немного». Поэтому думать о том, что Сталину доставляло удовольствие пьянствовать в компании своих подхалимистых соратников, по меньшей мере, глупо.

* * *

А теперь вернёмся к нашим делам. С начала 1953 года Сталин начинает подготовку страны к чему-то важному.

По сути, это подготовка к новому технологическому взлёту и смене руководства страны. Планы должны были поменять путь не только страны - без преувеличения путь всего человечества.

За день-два до своей кончины Сталин сказал по телефону Д. Чеснокову: «Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но, так или иначе, но мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..».

17 февраля И.В. Сталин провёл последний приём в своём кремлёвском кабинете: с 20 часов до 20 часов 30 минут Сталин принимал индийскую делегацию во главе с послом Индии в СССР Меноном. С 22 часов 15 минут до 22 часов 30 минут у него на приёме были Л.П. Берия, Н.А. Булганин и Г.М. Маленков. Были они всего 15 минут. В последующие дни Сталин в свой кабинет уже не приезжал, оставаясь на даче. Нет никаких данных о том, что члены «четвёрки» приглашались к Сталину на дачу в период между 18 и 28 февраля. Чем занимался Сталин во второй половине февраля 1953 года, подписывал ли какие-нибудь документы - сведений нет, скорее всего, всё уничтожено. С 18 по 28 февраля не было даже «дружеских посиделок» у вождя.

С. Кремлёв и Ж. Медведев считают, что 27 февраля, в пятницу, Сталин был в хорошем настроении и поехал вечером в Большой театр на балет «Лебединое озеро».

В правительственной ложе он сидел один, в глубине, так, чтобы публика в зале его не видела. «Лебединое озеро» было любимой постановкой Сталина, и он бывал на этом балете много раз. В этот вечер, 27 февраля, он хотел просто отдохнуть или снять напряжение.

Очень важным шагом Сталина был приём главного контролёра Советского Союза, председателя Комитета партийного контроля М.Ф. Шкирятова, - 27 февраля.

Для организаторов убийства Сталина это был очень тревожный знак. Действовать следовало немедленно. Кстати, старый несгибаемый большевик, член Партии с 1906 года, славившийся своей принципиальностью и неподкупностью, М. Шкирятов, которого называли «одним из сталинских опричников», тоже «внезапно» умер вскоре после убийства Сталина - в январе 1954 года. «Сталинским опричником» или «Малютой Шкирятовым» его враги называли не зря - у нечестных партработников и коррупционеров стучали зубы при одной мысли о шкирятовской проверке. Кстати, внешне Шкирятов - почти копия Александра Лукашенко.

А теперь - исключительно важный момент. Бывший министр сельского хозяйства Бенедиктов утверждает, что в феврале 1953 г. члены Президиума ЦК партии получили для согласования проект постановления Президиума ЦК о назначении нового Председателя Совета Министров СССР - П. Пономаренко.

Если кому непонятно - суть в том, что фактически назначался преемник Сталина. Молодой глава Советского правительства легко становился в самом недалёком будущем Председателем Президиума Верховного Совета - руководителем СССР. Но и без этого Предсовмина - второе лицо в государстве. Как?! А как же Маленков, Хрущёв и Булганин?! А они в «пролёте». Сталин обхитрил их, обойдя старых царедворцев и выбрав человека, отличавшегося исключительной скромностью, большим умом, редкой личной храбростью и полной преданностью своему народу.

Основной свидетель по этому вопросу, повторим, Бенедиктов, который в одном из своих интервью заявил: «Сталин достойного, с его точки зрения, преемника, по крайней мере, на один из высших постов подобрал.

Я имею в виду П. Пономаренко, бывшего первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии, который во время войны возглавлял штаб партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования. Обладая твёрдым и самостоятельным характером, Пантелеймон Кондратьевич одновременно был коллективистом и демократом до мозга костей, умел располагать к себе, организовывать дружную работу широкого круга людей. Сталин, видимо, учитывал и то, что Пономаренко не входил в его ближайшее окружение, имел собственную позицию и

никогда не старался переложить ответственность на чужие плечи. Документ о назначении П.К. Пономаренко Председателем Совета Министров СССР был завизирован уже несколькими членами Политбюро, и только смерть Сталина помешала выполнению его воли». Если Бенедиктов не путает, то утверждение Пономаренко должно было состояться 2 марта.

Поэтому странно слышать упрёки Сталину в том, что всё было бы хорошо, но он не подготовил себе преемника, который бы продолжил его дело. Подготовил. Сохранил его имя в тайне до последнего момента, не дав, таким образом, чтобы с ним что-то «случилось», как с Кировым или Ждановым. Всё было готово для удаления от власти развратившейся верхушки «партийных паханов». Но Сталин был убит в самый последний момент, когда счёт шёл буквально на часы. Предатели и их кураторы ввели свой давно подготовленный и чрезвычайно рискованный план в действие, и он сработал. Очень и очень обидно. Не случись этого, мы жили бы в совершенно другом мире. Но надо сказать, что и враг был очень серьёзен.

* * *

Что же случилось 28 февраля? В реальности это сейчас никто не знает. Есть множественные версии событий 28 февраля. Если в них и есть доля правды, то она потоплена в потоках дезинформации. Мы уже выяснили - Сталин был убит - отравлен, а потом добит под видом лечения. Из всех этих воспоминаний не совсем ясно, когда же состоялось покушение на убийство. Как я покажу ниже, скорее всего, отравление было совершено 1 марта, а затем могущественные преступники изо всех сил заметали следы.

Из воспоминаний Н.С. Хрущёва и охранников (больше никто и никогда об этом не говорил и не писал) следует, что 28 февраля к вечеру, часов в шесть, Сталин якобы поехал в Кремль смотреть кино, пригласив Берию, Булганина, Маленкова и Хрущёва. В Кунцево вернулись около 12 часов ночи. По свидетельству Хрущёва, от Сталина позвонили, «...чтобы мы пришли в Кремль. Он пригласил туда персонально меня, Маленкова, Берию и Булганина.

Приехали. Потом говорит снова: «Поедемте, покушаем на ближней даче». Поехали, поужинали... Ужин затянулся...

Сталин был навеселе, в очень хорошем расположении духа». Видите, как много деталей вспомнил старик, которому уже за семьдесят.

При реконструкции вечера 28 февраля надо обязательно учитывать существенный момент - из-за любви Сталина к кино все дачи, на которых он жил, были оборудованы кинозалами. Кроме того, почему-то приход Сталина в свой кабинет 28 февраля перед просмотром фильма, о чём свидетельствует Хрущёв, не зарегистрирован в журнале посетителей. Опять забыли или просто Хрущёв наврал? Хрущёв с охранниками придумали версию о не менее чем 5-часовом (с 18 до 23 часов)

киносеансе. Это что же они такое могли смотреть? А после такого киносеанса поехали ещё на 5 часов на ночной обед? Людям и среднего возраста два таких длительных (в общей сложности более 10 часов) мероприятия после рабочего дня нелегко перенести. А ведь Сталину было 73 года.

В хрущёвские рассказы о том, что Сталин от нечего делать, со скуки, в выходные дни или в свободное время для собственного развлечения вызывал ближайших соратников к себе на дачу, не верится совершенно. Сталин, который ежедневно, при любых обстоятельствах, помимо основной работы, внимательно не просто прочитывал, а прорабатывал 300-400 страниц (свидетельство Шепилова) книжного текста, менял бы книги на, прямо сказать, не обременённых интеллектом людей?..

Итак, просто из самих заявлений Хрущёва делаем вывод - очень сомнительно, что 28 февраля Сталин в Кремль ездил. Вот бы узнать, правда ли это? Это было бы очень просто - перемещения деятелей такого уровня (приезд-отъезд) и их посетителей фиксируются в журналах, ведущихся соответствующими лицами. Факт приезда Хрущёва, Берии, Булганина и Маленкова должен быть подтверждён записями в журналах кремлёвской охраны и охраны Ближней дачи Сталина 28 февраля и 1 марта 1953 года.

Поразительно, но журнал посещений Ближней дачи (документ государственной важности), как уже говорилось, исчез бесследно, а в кремлёвском журнале (в кабинете Сталина) о визите Сталина и компании нет ни слова.

Нет не только регистрации приезда Сталина в Кремль, нет свидетельств о его прибытии назад, поздно ночью.

Отсутствие в архивах Журнала дежурств охраны в Кремле и на даче сам по себе весьма красноречивый факт, фактически - улика. Отсутствие записей в кабинете Сталина говорит однозначно - в Кремль он не ездил, никакого фильма не смотрел, «четвёрка» к нему в Кремль не приезжала. Хрущёв и охранники лгут.

Есть и другие свидетельства. В дневнике маршала Жукова есть записи будто бы откровений Булганина, говорящие о том, что ужин 28 февраля у Сталина был. Булганин говорит, что ужин затянулся до 2 часов. Однако сын Берии утверждает, что члены ПБ пришли к Сталину поздно вечером. Он их рано отправил по домам, так как плохо себя чувствовал и хотел спать. Кстати, Хрущёв не пишет, что приехала вся «четвёрка», он пишет «мы». Из его контекста ясно, что на дачу приехал ещё Маленков, может быть ещё кто-то, но Хрущёв не называет имён.

Окончательная редакция рассказа выглядит так: «Маленков, Берия, Булганин и я были у него на даче Ближняя в субботу ночью (в ночь с 28 февраля на 1 марта. - С.М.).

Как обычно, обед продолжался до 5-6 часов утра. Сталин был после обеда изрядно пьяный и в очень приподнятом настроении. Не было никаких признаков какого-нибудь физического недомогания...» Утром 1

марта гости уехали.

В доме находились, кроме кастелянши, 3 охранника, все в офицерских чинах. Среди них - полковник Иван Хрусталев. Гости покинули дачу в пятом часу. Сталин и Хрусталев проводили их, а затем оба прошли в одну из спальных комнат. Порученцы считали, что гости разошлись в пятом часу, Хрущёв - что в шестом. Разногласий по поводу лиц, приезжавших на дачу 28 февраля 1953 г., у охранников не было. Они якобы запомнили: Маленков, Берия, Булганин и Хрущёв.

Однако историк А.Н. Шефов, работавший на Ближней даче в 1955 году, написал, что среди сохранившихся к тому времени документов в деревянной рамке было меню на вечер 28 февраля 1953 года. В этом меню было указано, что Сталин заказал себе «паровые картофельные котлетки, фрукты, сок и простоквашу». Это свидетельствует о том, что он в этот вечер в гости никого не ждал и ехать на ужин никуда не собирался.

Как видим, меню никаких следов того, что у Сталина должны быть гости, не содержит. Сталин всегда заранее предупреждал обслуживающий персонал о подготовке к таким вечерним или ночным обедам и часто заказывал определённые кавказские блюда и грузинские вина. Однако меню на этот день показывает, что никаких дополнительных порций и тем более особого ужина не готовилось.

* * *

Меню на 28 февраля 1953 года - весьма весомый документ, свидетельствующий о желании Сталина в этот вечер побыть дома одному. Конечно, в связи с какими-то важными обстоятельствами он мог покинуть дачу, а потом вернуться. Но что ели и пили гости? Да и сам ужин какой-то странный, вы не находите? Четыре часа сидеть за столом и пить виноградный сок, созерцая лица тех, кого он постоянно видел в последние 25 лет! И тут снова Хрущёв услужливо подаёт версию - что в последние годы жизни Сталин страдал от одиночества и постоянно приглашал их к себе на дачу. Хрущёв пишет: «Его страшно угнетало одиночество. Он нуждался в том, чтобы около него постоянно находились люди. Когда Сталин просыпался утром, он немедленно вызывал нас. Он либо приглашал нас на просмотр кинофильмов, либо начинал разговор, который можно было закончить в две минуты, но который он растягивал в связи с тем, чтобы мы подольше оставались с ним. Для нас это было пустым времяпрепровождением. Правда, иногда мы решали государственные и партийные проблемы, но тратили на них лишь незначительную часть времени». Вообще это не просто очень странно, но и совершенно не похоже на характер Сталина, всю жизнь работавшего чрезвычайно много, и вообще на его поведение.

Светлана Аллилуева вспоминает, что отец в последние годы жизни замкнулся от всех и не особо нуждался в общении. Получается, Хрущёв лжёт? Конечно. Ему не привыкать. Или, например, в воспоминаниях дипломата Трояновского сказано прямо - Сталин сказал ему: «Я привык к одиночеству, привык, ещё будучи в тюрьме».

Кроме слов Хрущёва нет никаких свидетельств о том, что соратники без конца торчали у него на даче. Тогда зачем они приезжали в ту субботу? Или не приезжали и Хрущёв просто нагородил, по своему обыкновению, кучу вранья, чтобы скрыть другую ложь? Есть ещё важное обстоятельство: 28 февраля у дочери И.В. Сталина Светланы был день рождения. Почему Сталин не поздравил Светлану с днём рождения? Почему Сталин не пригласил Светлану к себе в связи с её днём рождения? Поссорились? Или он уже был отравлен и уже чувствовал себя очень плохо? Есть серьёзные основания утверждать, что 28 февраля никакого ужина с «четвёркой» не было. Сталин был один и, видимо, напряжённо работал над книгой по политэкономии. Скорее всего, версия разработана Хрущёвым и доведена до сведения охраны после убийства Берии 26 июня 1953 г. Тут я согласен с Ю. Мухиным.

История про кино в Кремле и ночные посиделки тоже явно выдумана. Почему же Хрущёв и охранники упорно сдвигают визит на глубокую ночь? Ответ прост. Им нужно событие, которое могло бы привести к повышению артериального давления. Мол, Сталин перепил после застолья, и тут его хватил гипертонический криз.

Далее. Хрущёв очень старается уверить читателя своих мемуаров в том, что настроение у Сталина в тот вечер было превосходным. «Он много шутил, замахнулся вроде бы пальцем и ткнул меня в живот, назвав Микитой. Когда он бывал в хорошем расположении духа, то всегда называл меня по-украински Микитой. Распрощались мы и разъехались». Для того чтобы воспоминание выглядело достоверным, нужна характерная деталь. Такой деталью являются слова Сталина о Миките.

Ещё одна деталь - очень крепких напитков не было, лишь несколько бутылок молодого вина «Маджари», застолье без излишеств. Я попытался спроецировать поведение Хрущёва на себя и вспомнить, а какое вино было на застолье, которое я устраивал после защиты своей докторской диссертации несколько лет назад, - и не смог.

Хрущёв же, будучи довольно старым человеком (он вспоминал и писал свои воспоминания в 1969-1970 гг. в возрасте более 75 лет), вдруг отлично помнит детали одного ничем не примечательного вечера. Ведь это только потом этот вечер вдруг стал примечательный - после него очень быстро умер Сталин, а до этого ничего особенного, по словам Хрущёва, не произошло.

А вот любимую марку вина, любимого Сталиным, Хрущёв забыл. Выше уже приводились слова бывшего телохранителя Сталина А. Рыбина, который говорил, что Сталин предпочитал вина «Цинандали» и «Телиани».

* * *

Идём дальше. Существующие версии событий 1 -2 марта 1953 года принадлежат людям, которые при наличии заговора неизбежно были его прямыми или косвенными участниками. Они не заинтересованы в

раскрытии правдивой картины случившегося. Если отбросить как недостоверные рассказы работников охраны, записанные через 40 с лишним лет отъявленными лжецами вроде Волкогонова и Радзинского, и очевидно лживый рассказ Хрущёва, то не остаётся абсолютно никаких источников о событиях, которые происходили с течение 28 февраля и вплоть до 7 часов утра 2 марта, когда прибыли врачи и начали осмотр Сталина.

Почему-то большинство журналистов и публицистов, описывавших 1 марта, употребляют слова «доподлинно известно». Это полная чушь. На самом деле не известно почти ничего. Пока никто не может достоверно сказать, что же действительно произошло 1 марта 1953 года.

С большей или меньшей долей вероятности можно лишь считать, что состав персонала, который был 28 февраля - 2 марта на даче Сталина, установлен. В воскресенье, 1 марта 1953 года, у коменданта дачи в Кунцеве полковника МГБ Орлова был выходной. В служебном помещении дачи, примыкавшем к комнатам, где жил Сталин, дежурили старший сотрудник М. Старостин, помощник коменданта П. Лозгачев и некоторые другие офицеры. Дежурила также кастелянша Матрёна Петровна Бутусова, о которой Хрущёв пишет как о «преданной служанке Сталина, работавшей на даче много лет». Следующим установленным с определённой долей вероятности фактом является прибытие врачей и начало осмотра ими Сталина в 7 часов утра 2 марта. И всё! Если брать официальную версию, то дело было так.

Днём 1 марта Сталин никого не вызывал к себе в течение всего дня. А без вызова войти к нему никто не осмелился бы, за исключением внезапного важного события. Уже вечером нашли предлог: привезли секретную почту. Его застали на полу малой столовой, возле дивана. Лежал, видимо, давно, успел даже обмочиться, был в сознании, но говорить уже не мог. Сталина бережно перенесли на диван в Большой зал. На дачу срочно приехали Берия с Маленковым. Берия якобы распорядился с вызовом врачей не торопиться: «Он же просто спит!» Врачи появились на Ближней лишь на следующий день, констатировав у вождя инсульт.

Предполагается, что утром Сталин чувствовал себя плохо и потому долго лежал в постели (всё-таки, лёг спать около 5-6 часов утра). И никто не чесался - все ждали...

В 18 часов постовой с улицы (значит - с охраной всё в порядке, она начеку) сообщил, что у Сталина «зажёгся свет в малой столовой», но вызова не последовало. И все снова стали ждать. Человек не появляется, ничего не ест - и никакой реакции со стороны охраны, а это прямой повод для объявления тревоги. 1 марта в 22.30 - помощник коменданта сталинской дачи в Кунцеве П. Лозгачев с пакетом из ЦК, почтой, полученной в 22 часа, вошёл в комнаты, где жил И.В. Сталин, и увидел его лежащим на полу в пижамных брюках. На помощь прибежали Старостин, Туков, Бутусова. Вчетвером перенесли Сталина в большую комнату, уложили на диван и укрыли пледом. Однако это ложь. Согласно истории

болезни, на Сталине была надета не пижама, а нормальная одежда.

Между тем, маловероятно, что личная канцелярия Сталина или оперативные дежурные Генерального штаба в своих контактах со Сталиным зависели от обслуживающего персонала дачи Сталина, от людей вроде Старостина или Лозгачева. Маловероятно, что за весь день в воскресенье, 1 марта 1953 года, Сталину никто не позвонил по одной из нескольких линий правительственной или особой кремлёвской связи, и что в его канцелярии в Кремле не было получено ни одной секретной депеши. В Корее, где шла война, был, кстати, уже понедельник. Глава такой супердержавы, как СССР, не мог рассчитывать на то, что в воскресенье его оставят в покое.

* * *

По официальной версии, последний человек, якобы видевший Сталина живым и дееспособным, был Хрусталев. Будто бы он вернулся от Сталина и сказал двум другим охранникам - Тукову и Лозгачеву - слова, которые можно назвать ключевыми для разгадки тайны смерти Сталина: «Хозяин сказал: «Ложитесь-ка вы спать. Мне ничего не надо. И я тоже ложусь. Вы мне сегодня не понадобитесь».

Как будто речь идёт не о людях, охранявших жизнь главы сверхдержавы, а о садовниках. Ему-то они могли и не понадобиться, а вот он недобрым людям мог понадобиться запросто. Лозгачев утверждает, что указание Сталина якобы передал им И. Хрусталев, который добавил: «Ну, ребята, никогда раньше такого распоряжения не было...». Никогда ранее охрана такого разрешения от хозяина не получала, а тут на тебе. А это не подозрительно? Все трое будто бы разошлись. Это было не просто грубое нарушение порядка. За сон на посту охрана наказывалась и наказывается как за нарушение Устава, воинское преступление. Это то же самое, что часовой, спящий на посту. Такую команду Сталин, как человек, немало повоевавший в своей жизни, дать не мог. А если бы Сталин и в самом деле дал команду, то охрана обязана была её не выполнять. Случись что со Сталиным - его слова никто не слышал, а трибунал в такую чушь не поверит, скажет, сам всё придумал, чем ты докажешь, что Сталин действительно это сказал? Устав - вот он, а чем ты подтвердишь слова Сталина? Представим ситуацию - появляется охранник начальника Гознака (где печатаются деньги) и заявляет охране объекта - «А ложитесь-ка вы, ребятки, спать, начальник разрешил!» В самом лучшем случае он был бы послан подальше, а о его поведении было бы доложено по всем инстанциям. А то и мог бы оказаться в подвале «до выяснения». Очевидно, что значение руководителя сверхдержавы посерьёзнее охраны Гознака со всеми деньгами, напечатанными за смену. Такое поведение охранников можно было бы объяснить только одним - они (включая Хрусталёва) были недееспособными дебилами от рождения, во что поверить решительно невозможно.

Так спали ли охранники? Вы удивитесь, но наиболее вероятно - да, но не по своей воле. Всё их поведение говорит о том, что они или

подчинялись участникам заговора, или всё намного проще - их усыпили, подсыпав снотворное в еду или питьё. Что в таком случае делать охранникам? Идти под трибунал? Поэтому они и придумали версию (с чьего-то согласия и одобрения) о том, что Сталин послал их всех спать. Первый раз в жизни он послал всех спать! И последний.

Раз охрана утверждает, что они спали, будто бы по разрешению Сталина, значит, им подсыпали снотворного и они боялись, что их осудят. Они проспали и попались.

Если не хочется обвинений в сонливости и трибунала, а охранники явно этого не хотели, то придумывают объяснения, что Сталин им разрешил спать.

Встанем на место охраны и поиграем в охранников.

Охранники должны быть страшно напуганы и сразу же договорились, что им разрешил идти спать сам Сталин.

Далее, преступникам очень важно представить дело так, что Сталин целый день 1 марта проспал или пролежал без сознания. Это требуется для того, чтобы отвлечь внимание от того факта, что охрана была усыплена. Судя по рассказам дежуривших на даче Старостина и Лозгачева, в воскресенье, 1 марта, телефонных звонков Сталину не было. Это очень странно. Сталину звонили всегда, никогда не оставляя в покое. Следовательно, охранники лгут, и это подтверждает дочь Сталина, которая утверждала, что она не могла дозвониться отцу вечером 1 марта - никто не брал трубку. Значит, либо все спали, либо была отключена телефонная линия.

Все эти странные события объясняются следующей версией. Утром 1 марта Сталин встал, как обычно, в 10 или 11 часов. Он поел в районе 11 часов. (Кстати, подавала завтрак Сталину не Истомина, которая в воскресенье, 1 марта, получила выходной, что, видимо, и спасло ей жизнь - поэтому её не убили потом. Она приехала 2 марта, приехала и оставалась здесь до смерти Сталина.) Сталин весь день работал над книгой по политэкономии и над проектами реформ. По всей видимости, он пообедал и пища была с ядом, но он мог получить первую порцию яда (скорее всего, дикумарола) с едой и утром.

После приёма дикумарола у него началось внутреннее кровотечение; он, видимо, почувствовал недомогание и захотел пить. С 6 до 10 вечера ему принесли бутылки Боржоми, в которые было подмешано снотворное и вторая доза яда (помните, мы уже отмечали, что эти бутылки потом таинственным образом исчезли?). Видимо, воду со снотворным дали и другим людям, находившимся на даче. Весь персонал заснул. Когда охранники проснулись, где-то в 5-5.30 утра, то поняли, что произошло, и бросились к Сталину. Тот лежал на полу в костюме. Тогда бросились звонить по инстанции. Приехали Маленков и Булганин (видимо) и сразу же вызвали врачей. Врачебный осмотр датирован 7 часами утра.

Как видим, официальная версия событий насквозь лжива. Никакого ужина у Сталина вечером 28 февраля не было, в Кремль с соратниками он

не ездил, никакого долгого валяния больного Сталина на полу не было, вечером 1 марта охранников, скорее всего, усыпили. Именно в это время, наверное, Сталин и был отравлен.

9. Пленум ЦК. Раздел власти

Как уже говорилось, 5 марта в 10.40 в Кремле в кабинете Сталина было назначено заседание реорганизованного Президиума ЦК КПСС. На заседании присутствовали все члены Бюро Президиума и члены бывшего Политбюро Молотов, Микоян и Шверник, которых на XIX съезде Сталин не включил в состав Бюро Президиума ЦК КПСС.

Был приглашён также Шкирятов, председатель Центральной контрольной комиссии КПСС. Заседание продолжалось всего 20 минут, и повестка его не известна. Можно предположить, что решался лишь один вопрос - распределение должностей.

Вечером того же дня под председательством Н.С. Хрущёва в Свердловском зале Кремля состоялось расширенное заседание Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР. Хотя заседание в Кремле было назначено на 20.00, на самом деле оно началось в 20.40. Видимо, ждали, что вот-вот поступит сообщение о смерти. Однако решили дальше не ждать и открыли заседание, оставив Сталина в составе Президиума.

На это срочно организованное заседание собралось 118 членов ЦК и 101 кандидат в члены ЦК, 3 члена Президиума Верховного Совета СССР, 8 министров и Председатель Центральной Ревизионной комиссии - всего 232 человека. Отсутствовали лишь 14 человек. 232 человека, затаив дыхание, слушали, что случилось на Ближней даче пять дней назад, как развивалось заболевание и какие меры приняли врачи, чтобы спасти больного. Почти никто не знал о том, что Сталин находится на даче в Кунцеве, а не здесь рядом, в Кремле, на своей квартире, как сообщалось в первом бюллетене о его болезни, опубликованном накануне, 4 марта.

Ровно в 20 часов из задних дверей Свердловского зала вошли и сели за стол не 25 человек, выбранных в Президиум при Сталине, а только те, кто вошёл при Сталине в Бюро Президиума, плюс Молотов и Микоян. То есть по факту были отменены решения XIX съезда партии, высшего партийного органа! Сначала собравшиеся заслушали краткое сообщение министра здравоохранения Третьякова, чтобы не было сомнений в неизбежности исхода болезни. Вторым с краткой речью выступил Маленков, который напомнил собравшимся о необходимости сплочённости руководства. Затем Хрущёв предоставил слово Берии о кандидатуре Председателя Совета Министров СССР. От имени Бюро Президиума Берия предложил на этот пост Г.М. Маленкова. На отдельное голосование это предложение не ставилось - его утвердили возгласами с мест: «Правильно! Утвердить».

Затем уже Маленков предложил собравшимся обширную программу реорганизаций, состоявшую из 17 пунктов. Главным из них было

сокращение Президиума ЦК КПСС (для большей оперативности в руководстве) до 11 членов. Сталин был ещё жив, и он был поэтому включён в состав нового Президиума. Первыми заместителями Председателя Совета Министров СССР назначались Берия, Молотов, Булганин и Каганович. Ворошилов сменил Шверника на посту Председателя Президиума Верховного Совета СССР. МГБ и МВД объединялись в одно общее министерство, во главе которого встал Л.П. Берия.

По характеру реорганизаций было очевидно, что центр власти в стране передвигается из ЦК КПСС к Совету Министров. На заседаниях Президиума ЦК КПСС до конца 1953 года председательствовал также Маленков, сохранивший свой пост секретаря ЦК КПСС. В то время в странах народной демократии также прослеживалась тенденция повышения роли официальных государственных органов над партийными.

Пункт шестой реорганизации подтверждал назначение Булганина военным министром СССР и первыми заместителями военного министра СССР - Василевского и Жукова. Решения расширенного пленума считались окончательными и для партийных, и для государственных инстанций. Однако для того, чтобы решения эти стали действовать, надо было проштамповать их в Верховном Совете СССР. Отмечу, что вывести в одночасье 22 человека из Президиума без предварительного сговора невозможно.

После окончания заседания члены вновь избранного Президиума ЦК КПСС заспешили на дачу в Кунцево. Они успели вовремя. Примерно через полчаса после их прибытия, в 21 час 50 минут, врачи констатировали смерть Сталина. Они вошли в комнату, где умирал Сталин, лишь после констатации смерти и простояли в молчании возле покойного вождя около 20 минут. Затем все уехали в Кремль, где, опять в кабинете Сталина, должны были решать срочные проблемы.

* * *

Конституция СССР, действовавшая в 1953 году, не имела никаких статей, определявших преемственность власти в том случае, если глава государства - формально это был Председатель Совета Министров СССР - не в состоянии выполнять свои обязанности по тем или иным причинам. Устав КПСС в такой же степени не обеспечивал немедленной преемственности лидера партии. Всю полноту власти в СССР имел лишь Верховный Совет СССР.

Президиум Верховного Совета, состоявший из председателя, пятнадцати его заместителей, по одному от каждой республики, секретаря и шестнадцати членов, который являлся постоянно действующим законодательным органом, мог назначать и снимать отдельных министров, но не Председателя Совета Министров и его заместителей.

Конституция не определяла, сколько заместителей должно быть у

премьер-министра, и не предусматривала формальной должности «первого» заместителя.

В Конституции не были также предусмотрены такие органы власти, как «Президиум Совета Министров» и «Бюро Президиума». Это были, по существу, рабочие органы, вводившиеся по решению Политбюро Председателем Совета Министров. В КПСС в это время вообще не было формальной позиции «вождя». Пост Генерального секретаря был упразднён, и члены Секретариата не делились на «первого», «второго» и т.д., хотя эта система для определения ранга секретарей сохранялась в областных организациях. Не было также определено, кто в подобной ситуации выполняет, хотя бы временно, функции Верховного Главнокомандующего.

С точки зрения логики можно было бы считать, что в случае недееспособности Председателя Совета Министров СССР его власть переходит «первому» заместителю.

Это был Булганин. Решение о назначении его первым замом премьера так никогда и не было отменено. По мнению Ж. Медведева, Сталин предполагал, но только в личных беседах, что с ролью главы правительства мог бы справиться Булганин.

Постановление совместного заседания было опубликовано в печати 7 марта 1953 г. без указания даты его проведения. В официальной и сокращённой публикации постановления, принятого на этом совещании, сделанной «Правдой» 7 марта 1953 г., имя Сталина среди членов Президиума уже не упоминалось.

Вечернее заседание нового руководства страной продолжалось очень долго и закончилось только к утру.

В этом заседании участвовали Суслов, Поспелов, Игнатьев и Шепилов. Был вызван и маршал Василевский. Именно на этом совещании Хрущёв был назначен председателем комиссии по похоронам И.В. Сталина. Суслов и Поспелов составили «Обращение к советскому народу», текст которого был утверждён. Оно было сдержанным и суховатым и вызвало некоторое удивление. МГБ на этом заседании представлял Рясной, который был назначен ответственным за соблюдение порядка в Москве во время траурных церемоний. Этот порядок, как известно, соблюсти не удалось, но расследованием причин похоронной трагедии, в которой погибли тысячи людей, никто не стал заниматься.

И всё-таки, как можно избирать Предсовмина, если есть ещё живой Председатель? Может быть, Сталин был уже убит и даты сместили? Не зря в некоторых учебниках пишут, что заседание было 6 марта.

Заместителями Председателя Совмина стали В.М. Молотов, вернувший себе после смерти Сталина пост министра иностранных дел. Зампредом Совмина стал и Л.М. Каганович. Пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР получил К.Е. Ворошилов, также находившийся в тени в последние годы жизни Сталина. В одном из выступлений на июльском 1953 г. пленуме ЦК указано, что 5 марта при

обсуждении состава СМ Берия сказал, что Шверника вообще никто в стране не знает. Было решено заменить его на Ворошилова. Н.С. Хрущёв не получил никаких государственных должностей, оставшись «только» секретарём ЦК КПСС и членом Президиума ЦК КПСС. Будто бы он стал «координатором» среди секретарей. Было решено: «Признать необходимым, чтобы тов. Хрущёв Н.С. сосредоточился на работе в Центральном Комитете КПСС...» Хрущёв, таким образом, брал под свой прямой контроль партию, а Булганин - армию. Число членов Политбюро сокращено с 25 до 11, т.е. решение Сталина полугодовой давности отменено. Напомним, что на XIX съезде КПСС в Бюро Президиума вошли Сталин, Маленков, Берия, Булганин, Хрущёв, Ворошилов, Каганович, Первухин, Сабуров.

* * *

Вопрос о реорганизации и объединении МГБ и МВД в одно ведомство под началом Берии решён в числе 16 других вопросов 5 марта, в день смерти Сталина (но когда Сталин был ещё жив). Такие вопросы с бухты-барахты не решаются. Следовательно, вопрос об объединении МВД и МГБ обсуждался уже давно и был в деталях проработан настолько, что в четверг, 5 марта, была просто поставлена точка, а если бы Сталин не заболел и провёл заседание 2 марта, то точка была бы поставлена именно на плановом Президиуме ЦК в понедельник. Отмечу, что в феврале 1953 г. Президиум ЦК КПСС не собирался. 2 марта - день штатного заседания Бюро Президиума ЦК КПСС.

Объединение МВД и МГБ проводилось Сталиным под Берию персонально, другого ответа просто нет. Это означает, что ни министр МВД Круглов, ни министр МГБ Игнатьев своим должностям не соответствовали, полноценной замены им Сталин не видел и решился снова поручить МВД и МГБ Берии. То, что Сталин решил перегруженному атомными делами Берии поручить ещё и эти министерства, говорит о том, что вопрос о них стал очень остро.

Имеются свидетельства, что Берия неоднократно объяснял сотрудникам объединённого министерства, что в 1938 году партия назначила его на пост наркома НКВД, чтобы он разгромил «ежовщину», сейчас же его поставили сюда для борьбы с «игнатовщиной». Если решение об объединении МГБ и МВД в единое министерство под руководством Берии должно было обсуждаться 2 марта, как это считает Мухин, то ясно, что Игнатьев терял должность министра госбезопасности. Надвигалось разбирательство. Например, в записке ЦК КПСС № П35 от 4 декабря 1952 года говорилось: «Партия слишком доверяла и плохо контролировала и проверяла работу Министерства госбезопасности и его органов... Считать важнейшей и неотложной задачей партии, руководящих партийных органов, партийных организаций осуществление контроля за работой органов Министерства госбезопасности. Необходимо решительно покончить с бесконтрольностью в деятельности органов Министерства госбезопасности и поставить их работу в центре и на местах под систематический и постоянный контроль...»

Что именно было так из рук вон плохо в МГБ - не уточнялось. Но сам факт готовившегося назначения Берии на эту должность и сам тон записки «партия плохо контролировала... считать важнейшей и неотложной задачей» свидетельствовали о том, что ситуация была очень напряжённой. Нечто чрезвычайно серьёзное, связанное со спецслужбами СССР, настолько озаботило Сталина, что он экстренно бросал на это направление не кого-нибудь, а лучшего менеджера СССР - Л. Берия. Его Сталин бросал на направления, где для страны вставал вопрос жизни и смерти - вроде атомного и ракетного проектов.

Что же это могло быть? Что такое натворили спецслужбы, будучи бесконтрольными по какой-либо причине? Очевидно, что внутри них стали формироваться замкнутые группировки, которые, используя специфику своей работы, стали злоупотреблять чем-то. Но что они могли сделать такого? Расхищать средства, выделенные на спецоперации? Ну и много они могли похитить и использовать в условиях СССР? Неужели для решения этого вопроса нужен уровень Сталина? Может быть, используя служебную информацию, они шантажировали руководителей партийных, государственных органов и, например, силовых органов, вроде армии? Вот это вполне вероятно. Но с какой целью? Наиболее вероятное и самое опасное - подготовка государственного переворота в той или иной форме. Есть ещё один серьёзнейший момент - возможные очень странные контакты спецслужб с вероятным противником. По сути, это та же самая подготовка переворота.

Имели ли высшие руководители ГБ в сложившейся обстановке достаточно серьёзный мотив для убийства Сталина? Безусловно! Имели ли они возможности? Только они, осуществлявшие охрану руководства страны, по большому счёту такую возможность и имели...

А был ли у Сталина другой способ быстро начать расследование ситуации в ГБ? Был. Со времён Ленина внутри партии существовала грозная организация, занимавшаяся внутрипартийными расследованиями, она сменила несколько имён - Контрольная Комиссия, Центральная Контрольная Комиссия, Контрольная Партийная Комиссия, которая могла проверить любой партийный орган.

Во главе её в 1952 г. по настоянию Сталина был поставлен неподкупный большевик Матвей Шкирятов, с 1921 года находившийся на высших должностях партийного контроля, проведения партийных чисток и расследования злоупотреблений. Он обладал колоссальным опытом выявления изменников и перерожденцев. В 1952 году, опять же по настоянию Сталина, он был введён в состав Президиума ЦК. Однако на заседании 6 марта, после смерти Сталина, он сразу же был выведен из состава Президиума.

Ещё одно свидетельство совершившегося переворота.

Появление Шкирятова на сцене и его активная деятельность вместе с назначением Берии означали практически неизбежную катастрофу для мафии, сформировавшейся в ГБ. 28 февраля Шкирятов был срочно вызван

к Сталину на дачу и о чём-то очень долго говорил с ним.

Содержание разговора не известно. Но если кабинет Сталина в Кремле прослушивался, то почему бы не прослушиваться и даче в Кунцево? Если Шкирятов получил указание Сталина начать расследование ГБ и деятельности высших руководителей партии, то ситуация для заговорщиков складывалась катастрофически.

Да, кстати, а под неусыпным кураторством кого органы ГБ стали быстро перерождаться? Как мы помним, кандидатур только две - Булганин и Хрущёв. Был ли куратор связан с перерожденцами или он был просто лопух? События убийства Сталина говорят о том, перерожденцы в руководстве партии были напрямую связаны с перерожденцами внутри спецслужб. Как, кстати, и во времена «перестройки».

10. Кто организовал заговор?

Итак, в событиях вокруг смерти Сталина слишком много странностей, что мешает верить официальной версии. Допустим, что всё прошло естественно и без воздействия субъективного фактора. Получается слишком много нелогичных поступков и т.д. Однако в этой серии алогичных поступков обнаруживается чёткая логика, если предположить, что кто-то направляет усилия не знающих общей задумки исполнителей. Каждая отдельная странность может быть объяснена халатностью, неумением, идиотизмом, но ряд странностей уже не может. Когда идиотизмы, халатность и разгильдяйство выстраиваются в ряд, закрадывается подозрение на преступление, тщательно спланированное и прекрасно отрежиссированное. Даже известный антисоветчик В. Суворов припоминает, как его учил матёрый волк разведки В.П. Калинин: «Если совпадений больше двух, то это уже не совпадения».

Если предположить, что Сталин умер естественной смертью, а всё обнаруженное мною - случайности, то тогда совпадение по времени и логической последовательности такого большого числа случайностей становится чрезвычайно маловероятным. Поэтому нулевую гипотезу о том, что Сталин умер естественной смертью, я отвергаю.

Иными словами, шёл спектакль под название «Болезнь и смерть товарища Сталина».

Дотошный читатель вправе спросить меня, а почему не раскрыты архивы разведок? Отвечаю. Как правило, разведки не пишут длинных отчётов и вербовку часто не скрепляют документами с печатями, просто покупают документы. Затем даже имеющиеся документы о разведке уничтожают либо их никогда не рассекречивают. Поэтому надеяться на то, что документы будут выложены, по меньшей мере, наивно.

Вот лишь один пример. Поздним вечером 4 июля 1943 года в Гибралтаре потерпел крушение тяжёлый бомбардировщик дальнего действия Б-24С «Либерейтор» американского производства. На его борту находился премьер-министр польского эмиграционного правительства и

главнокомандующий войсками Республики Польской генерал Владислав Сикорский, его дочь Софья, начальник польского Генштаба генерал Тадеуш Климецкий, а также несколько высокопоставленных пассажиров. Спастись удалось только первому пилоту, причём чеху с английским гражданством (и это при том, что в Великобритании было значительное количество польских лётчиков, многие из которых были асами). До сих пор обстоятельства катастрофы не удаётся внятно сформулировать, несмотря на выводы двух официальных расследований. Более того, все документы обеих комиссий закрыты в Британском военном архиве и не подлежат рассекречиванию на протяжении 90 лет со дня катастрофы, т.е. до 2033 года.

Поэтому никто и никогда не откроет документы, связанные с участием ЦРУ в убийстве Сталина. Даже менее громкие дела не открываются. Но это не значит, что доказательств нет и не будет. Надо искать в архивах. Но что надо искать в архивах? В конце концов, организаторы преступления или мистификации прокалываются на деталях, если эти детали, конечно, анализировать и не быть рабом официальных версий. Как и организаторы теракта из ЦРУ от 11 сентября 2001 года в США, организаторы убийства Сталина не учли массу деталей. Но правда всегда найдёт себе дорогу. И свидетельством этому является настоящая книга. При этом никто из убийц Сталина не предполагал, что обстоятельства смерти Сталина будут когда-то анализироваться публично и независимо от официальных властей.

* * *

Ещё в Древнем Риме знали - хочешь найти убийцу, ищи того, кому выгодно данное преступление. И тогда я задал себе главный вопрос: а кому было выгодно убрать Сталина? Это было выгодно:

1) советской номенклатуре;
2) было выгодно Великобритании, которая была любителем манипулировать мировой геополитикой. Устами Черчилля она объявила холодную войну СССР;
3) но больше всего тогда это было выгодно мировому империализму, США и Западу, (и мы почему-то об этом постоянно забываем).

Эти три силы, заинтересованные в смерти Сталина, могли и объединиться для достижения общей цели. Но обо всём по порядку.

Свидетельства в пользу заговора номенклатуры.

Наиболее популярной среди патриотов сейчас версией является версия заговора номенклатуры против Сталина.

Наиболее основательно и подробно данная версия изложена у Мухина и Прудниковой. Из-за недостатка места я не буду здесь повторять все их аргументы. Отмечу лишь, что, по мнению сторонников данной версии, у номенклатуры были чёткие мотивы. Привожу частично их аргументацию: «2 марта в связи с назначением на объединённое МВД Берии Игнатьев

должность терял, и надвигалось разбирательство... А там и до Хрущёва недалеко. Кстати говоря, это подтверждается смещением Игнатьева с поста через месяц после смерти Сталина. И инициировал это Берия. За что и был убит, т.к. через Игнатьева добрался бы до убийцы Сталина - Хрущёва». Однако в данной линии доказательств негласно принимается, что Хрущёв курировал органы, а это не так.

В то же время имеется несколько задокументированных свидетельств того, что номенклатура, возможно, организовала заговор. 19 июля 1964 года на приёме в честь венгерской партийно-правительственной делегации во главе с Яношом Кадаром Хрущёв сказал: «Сталин стрелял по своим. По ветеранам революции. Вот за этот произвол мы его осуждаем... В истории человечества было немало тиранов жестоких, но все они погибли так же от топора, как сами свою власть поддерживали топором».

А генеральный секретарь Албанской компартии Энвер Ходжа даёт вот такие свидетельские показания: «Сам Микоян признался мне и Мехмету Шеху, что они с Хрущёвым планировали совершить покушение на Сталина, но позже, как уверял Микоян, отказались от этого плана».

Микоян вспоминал: «Однажды вместе с Хрущёвым мы подумали устроить покушение на него, но бросили эту затею, опасаясь того, что народ и партия не поймут нас».

Наконец, если исходить из версии заговора номенклатуры, то убийство Берии хорошо объяснимо - Берия становился всё более опасной фигурой для разных людей и по разным причинам. Берию боялись и ненавидели.

Важно и то, что аппарат МВД на местах являлся «параллельной властью». Поэтому он был опасен - и для партийных, и для государственных чиновников, и для хозяйственных руководителей.

Самым важным мотивом для устранения Сталина представляется его борьба с привилегиями. Именно Сталин начал борьбу с привилегиями. Особенно важным вопросом, который автоматически увеличивал количество недругов на всех уровнях номенклатуры и сплачивал её в ненависти к И.В. Сталину, явилось снижение зарплат партийному и советскому аппарату. (Это к утверждениям некоторых авторов о том, что Сталин постоянно «подкармливал» аппарат.) В ноябре 1947 года по поручению И.В. Сталина была создана комиссия по упорядочению и ограничению выдачи бесплатных пайков по продовольствию и промышленным товарам руководящим работникам. 9 декабря 1947 г. были установлены денежные оклады Председателям ВС и СМ по 10 тыс. рублей (что составляло около двенадцати средних зарплат), замам и секретарям ЦК ВКП(б) - по 8 тыс.

Кроме того, 29 декабря 1947 г. была прекращена продажа промышленных товаров через закрытую сеть для членов и кандидатов в члены ПБ, секретарей ЦК и других ответственных работников.

Именно Сталин начал ликвидацию «конвертов». В январе 1951 г.

Сталин отдал распоряжение - сократить доплаты высшей партноменклатуре с двадцати пяти тысяч рублей до восьми тысяч.

С 1952 г. и далее шло дальнейшее постепенное сокращение привилегий партаппарата. Берия и Маленков поддерживали борьбу Сталина с привилегиями партноменклатуры. Приведу лишь один документ.

«Протокол № 88/87-оп заседания Политбюро.

Особая папка.

От 5.VII.52 г.

О ВРЕМЕННОМ ДЕНЕЖНОМ ДОВОЛЬСТВИИ

В связи с тем, что за последние годы произошло серьёзное снижение цен на товары массового потребления ЦК ВКП (б) постановляет:

1. Принять предложение членов Политбюро о сокращении с 1 августа 1952 года денежного довольствия членам Политбюро, секретарям ЦК ВКП(б), заместителям председателя Совета Министров СССР и установить вместо ныне получаемого денежного довольствия в сумме 20 000 рублей ежемесячное денежное довольствие в размере 8-12 тысяч рублей, в зависимости от количества членов семьи.

2. Сократить денежное довольствие членам ЦК ВКП(б), министрам союзных министерств и другим работникам центрального аппарата, получающим денежное довольствие в сумме 15 000 рублей ежемесячно, и установить им денежное довольствие в размере от 6 до 9 тысяч рублей, в зависимости от количества членов семьи.

3. Сократить денежное довольствие кандидатам в члены ЦК ВКП(б), первым заместителям министров союзных министерств и другим работникам центрального аппарата, получающим довольствие в сумме 10 000 рублей, и установить им ежемесячное денежное довольствие в размере от 5 до 7 тысяч рублей в зависимости от количества членов семьи.

4. Сократить руководящим работникам центрального аппарата, республиканских и местных партийных и советских органов размер денежного довольствия по сравнению с ныне получаемым по следующей шкале: - получающим от 6000 до 4000 рублей - на 33%; - получающим от 4000 до 3000 рублей - на 25%; - получающим от 3000 до 2000 рублей - на 20%; - получающим от 2000 до 1000 рублей - на 15%.

5. Работникам, получающим денежное довольствие в размере от 1000 рублей и ниже - выплату денежного довольствия сохранить на прежнем уровне.

6. Установить с 1 августа 1952 года министрам военному, военно-морскому, госбезопасности, внутренних дел и Госконтроля СССР их заместителям должностные оклады независимо от звания на уровне, установленном для министерств и заместителей министров других министерств.

Выписки посланы: тт. Маленкову, Звереву, Помазневу».

После таких постановлений количество врагов или, во всяком случае, недоброжелателей у Сталина увеличилось кратно количеству руководящих работников, членов семей и их родственников, которых оторвали от «кормушки».

* * *

На XIX съезде Сталин продолжил атаку на номенклатуру, подчинив партию Советской власти, восстановил действие Конституции СССР в полном объёме. Партия поменяла своё название с ВКП(б) на КПСС. По мнению Ю. Мухина, Сталин тем самым желал подчеркнуть подчинённое положение партии по отношению к Советскому государству. Название «Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков)» менялось на «Коммунистическая партия Советского Союза». Как пишет Мухин, первое название объявляло всем о независимости партии от государства, от Советской власти. Слово «Всесоюзная» обозначало просто территорию, на которой действует эта часть всемирного коммунистического Интернационала. Сталин сделал, по сути, то же, что и Пётр I, который Русскую православную церковь сделал структурой государственного аппарата управления.

Политбюро было упразднено не только фактически (в начале 50-х годов оно уже и так выполняло чисто номинальную функцию - большинство вопросов Сталин, как глава правительства, решал со своими заместителями), но и юридически - вместо компактного всесильного органа партии оно превратилось в Президиум ЦК КПСС, орган, состоящий из двух десятков человек и поэтому не способный к оперативному руководству страной. Ю. Мухин отмечает: «И эта замена Политбюро на Президиум означала, что партия лишается органа, непосредственно руководящего всей страной, и ей создаётся орган, который руководит только партией, и то - в перерывах между пленумами ЦК».

В своём отчётном докладе ЦК на XIX съезде КПСС Маленков резко выступил против коррупции. В качестве примера он взял парторганизацию Ульяновской области. Продолжила эту тему на XIX съезде первый секретарь Московского горкома КПСС Фурцева. Она привела пример - в физическом институте АН СССР 102 работника состояли в родственных отношениях, причём часть из них находились в подчинении друг другу. Более того, на XIX съезде против коррупции выступил и секретарь Сталина Поскрёбышев. По сути, это было выступление Сталина, поскольку не мог его технический секретарь без ведома Сталина затесаться в число докладчиков съезда, да ещё с таким бьющим по номенклатуре текстом.

Наконец, 6 ноября 1952 г. в докладе на торжественном собрании, посвящённом Великому Октябрю, Первухин сказал, что плохие руководители будут заменены. Всё это показывает, что Сталин после XIX съезда начал активную кампанию по борьбе с коррупцией и кумовством.

Итак, у советской номенклатуры мотивы для убийства Сталина были. Но не у всей, хотя некоторые антисталинисты и антисоветчики считают, что «всё сталинское окружение без исключения было заинтересовано в скорейшей смерти Сталина и в разрешении кризиса. Никому, мол, не нужен был ни выздоровевший Сталин, ни Сталин с половиной мозга. Сталин, по их мнению, с нарастающими симптомами маразма, ещё до инсульта являлся в руководстве СССР фактором нестабильности, и всем необходимо было его устранение».

В ответ снова замечу, что версии о паранойе Сталина я не обсуждаю.

* * *

Мотивы Запада. Почему Западу было выгодно уничтожить Сталина? Причина проста, как грабли.

Во-первых, СССР быстро обгоняет США. В СССР был быстрый рост экономики. В книге «140 бесед с Молотовым» Феликса Чуева приводятся такие слова Сталина: «Когда с маршалом Голованoвым мы сидели за столом на даче у Молотова, Александр Евгеньевич сказал: «Поживи Сталин ещё лет десять, мировому капитализму пришёл бы конец».

Американцы рассчитали, что если темпы производства в сталинской России сохранятся, то к 1970 г. советский объём производства в 3-4 раза превысит американский, а в 70-х СССР превзойдёт США по потреблению. В 1954 году американцы расценивали колоссальный промышленный и технический прогресс послевоенного сталинского СССР как «самое опасное событие второй половины XX века».

Во-вторых, в 1950-1952 гг. Сталин предпринял меры по переводу рубля на золотое содержание и по созданию недолларовой зоны торговли. 1 марта 1950 г. была проведена ревальвация рубля, создание бездолларовой зоны и введение золотой оговорки. В сущности, Сталин попросту подорвал установленную после войны систему золотого стандарта доллара, опиравшегося на схему 34,5 доллара за одну тройскую унцию золота (31,103477 г), под которую янки сумасшедшим образом производили бешеную эмиссию зелёных фантиков.

В апреле 1952 г. в Москве было предложено создать зону торговли, альтернативную доллару. Чтобы современному читателю было понятней, Ю. Мухин предлагает вспомнить, как США реагируют всего лишь на гипотетическую мысль о возможности создания газового аналога ОПЕК во главе с Россией. При одной только тени намёка на эту идею янки уже психуют и недвусмысленно грозят весьма суровыми санкциями, не стесняясь намекать даже и на применение силы. Можете себе представить, как психанули янки (и вообще англосаксонское ядро Запада), когда известие об этом совещании и тех идеях, которые на нём прозвучали, докатилось до Вашингтона?! «Вдумайтесь, на что посягнул Сталин,- подчёркивает Ю. Мухин, - на святая святых США, на их базу паразитирования, на доллар! Ведь благодаря тому, что в международной торговле универсальной валютой является доллар, США имеют

возможность всучивать миру крашеную бумагу с портретами своих президентов вместо реальных ценностей. А Сталин не то что отказался использовать доллар во всё расширяющейся международной торговле СССР, он даже оценивать товары в долларах прекратил. Можно ли сомневаться, что для США (да Великобритании тоже. - С.М.) он стал самым ненавистным человеком?» Ведь тогда ситуация была во многом более благоприятная для Советского Союза, чем ныне для современной России. Одно только имя Сталина тогда враз остужало самые горячие на Западе головы - с генералиссимусом шутки и фокусы не проходили. Более того, могли закончиться очень даже плачевно для тех, кто посмел бы «пошутить» с Советским Союзом во главе со Сталиным! Далее. Сталин стал требовать назад залоговое золото, которое Англия и Франция присвоили себе после 1914 г.

Россия держала залоговое золото в западных банках накануне Первой мировой войны. 1 августа был введён мораторий на операции с русским золотом. Именно этот золотой запас позволил в годы Второй мировой войны обеспечить «бескорыстную», а на деле весьма высоко оплаченную помощь союзников, которые в противном случае вполне могли оказаться союзниками Германии. Реально помощь союзников обошлась СССР в 216 тонн золота, не считая обеспечения кредитов.

Третьей причиной являлась возможность проигрыша Запада в открытой войне с СССР, если бы такая началась.

1 апреля 1950 года в докладе начальника оперативного управления ВВС США генерал-майора С. Андерсона министру авиации С. Саймингтону указывалось, что ВВС США в случае войны не в состоянии выполнить план атомных бомбардировок СССР («Тройан») и обеспечить противовоздушную оборону территории США, включая Аляску.

Поэтому вопрос о войне с СССР был отодвинут, и ему на смену была выдвинута идея подготовки коалиционной 104 войны с участием всех стран НАТО. Дата начала войны - 1 января 1957 года.

Взрыв в 1949 г. советской атомной бомбы показал, что Советский Союз начинал догонять Соединённые Штаты в области стратегических вооружений. Шпионы уже, наверное, знали о том, что в 1953 г. у СССР будет водородная бомба, и тогда о победе в войне с ним придётся забыть. США считали, что к 1955-1956 годам СССР будет иметь достаточно бомб для эффективного удара по США.

Одновременно с этим в Советском Союзе шли успешные разработки и испытания ракет, позволявших доставлять ядерный заряд сначала в любую точку Европы (ракета Р-5), а затем и баллистическую ракету Р-7, способную доставить бомбу в любую точку мира. В руках у политического руководства СССР оказывалось средство оказания давления на своих внешнеполитических противников. Надо было решать проблему.

* * *

Итак, мотивы для устранения Сталина имелись как у Запада, так и у

советской номенклатуры. А теперь давайте разберём вопрос, могла ли номенклатура сама по себе, без помощи извне, организовать заговор? Я считаю, что нет. Я отвергаю заговор номенклатуры по нескольким причинам:

1) сложность заговора,
2) отсутствие подходящего яда в СССР,
3) многочисленность участников из разных социальных слоёв, которые бы давно накатали телегу в органы,
4) тупость и боязливость той номенклатуры (ведь вся страна следила за ними), которая могла бы пойти против Сталина, а это только Булганин и Хрущёв,
5) чтобы продумать все фальшивки, тоже нужна тщательная проработка, анализ и организация.

Перефразируя Жванецкого, можно сказать - в ум и аналитические способности Сталина и Берии я верю сразу окончательно и бесповоротно, а в ум Булганина, Хрущёва и Маленкова - не верю, не верю, не верю. Ни один из них, кроме Берии, не был способен организовать такой заговор. Но Берия явно не делал этого.

Нет. Они тупые. Не верю я в мозги номенклатуры и их способность создавать и организовывать заговоры. Не верю я в такие аналитические способности Хрущёва, Булганина и Маленкова. Ну не верю - и всё тут. Это же надо, так скоординированно всё сделать! Очень уж всё организовано хорошо. Так тщательно Хрущёв и его помощники бы не сделали. Они бы обязательно прокололись.

Значит, надо искать организатора вне номенклатуры.

Номенклатура могла быть использована вслепую. Кроме того, формальный заговор в то время не мог возникнуть - обязательно бы настучали. Но если руководить со стороны, когда никто из исполнителей точно ничего не знает и даже не догадывается, что он убийца, то всё это сделать можно.

Мне могут возразить, что партийная номенклатура дважды пыталась организовать путч: в 1957 г. (безуспешно) и в 1964 г. (успешно свалила Хрущёва). Однако в 1964 г. бунт против Хрущёва поддержала почти вся верхушка страны (за исключением Микояна, да и он потом присоединился). А могла ли в 1953 г. вся «четвёрка» сговориться? Думаю, что нет. Слишком разные интересы. В руководящей группе не было единства. Берия и Маленков явно поддерживали Сталина, Хрущёв ещё не имел авторитета, чтобы заставить рядовых участников вешать (как говорил актёр Н. Олялин в фильме «Бег»: «Кто вешать будет?»), Булганин-же показал себя полным неумёхой в организаторском искусстве, мало каши ел.

Допустим, что четвёрка собралась и устранила Сталина, но вокруг Сталина преданные ему охранники, солдаты. Они расправятся с любой

«четвёркой». При Сталине элита была под контролем Вождя и народа. Если бы народ узнал, что Сталина убили, он бы смёл любого убийцу.

А могла ли номенклатура отравить Сталина? Мухин убеждён, что да. Действительно, П. Судоплатов свидетельствует, что в составе МГБ была токсикологическая лаборатория («Лаборатория-Х»), которая находилась в Варсонофьевском переулке и в которой создавались яды скрытого действия. Возглавлявший эту лабораторию профессор Майрановский чаще всего и был палачом, приводившим в исполнение приговоры при помощи своих ядов. Приговоры выносились на самом высоком уровне, тщательно документировались, а приказ палачу поступал не от МГБ, а от первых руководителей страны или республик. Курировал же и «Лабораторию-Х», и спецоперации с применением ядов С.И. Огольцов - именно он вёл всю отчётную документацию по ядам.

Судоплатов пишет: «Отчёты о ликвидациях нежелательных правительству лиц в 1946-1951 гг. составлялись Огольцовым как старшим должностным лицом, выезжавшим на место их проведения, и министром госбезопасности Украины Савченко. Они хранились в специальном запечатанном пакете. После каждой операции печать вскрывали, добавляли новый отчёт, написанный от руки, и вновь запечатывали пакет. На пакете стоял штамп: «Без разрешения министра не вскрывать. Огольцов».

Лаборатория существовала ещё с 1921 г. в системе ВЧК-ОГПУ-НКВД и имела на своём счету немало успешных тайных дел. Из протокола допроса Майрановского (23 сентября 1953 года): «Мы яды давали через пищу, различные напитки, вводили яды при помощи уколов шприцем, тростью, ручкой и других колющих, специально оборудованных предметов. Также вводили яды через кожу, обрызгивая и поливая её...» Полковник Майрановский, по данным специалистов общества «Мемориал», отбыв в 1961 году полученный срок, вышел из тюрьмы и спустя три года, в 1964 году, умер в Махачкале, причём будто бы умер с симптомами, почему-то похожими на те, которые проявлялись при смерти у его «пациентов».

Вроде бы наличие такой лаборатории доказывает, что номенклатура могла отравить Сталина, но дело в том, что она не имела доступа к дикумаролу и варфарину, которыми, как я уже говорил, был отравлен Сталин и которых в СССР тогда не было. Поэтому я эту идею отвергаю.

* * *

Таким образом, у нас остаётся лишь одна версия - Сталин был убит при «помощи» ЦРУ. Тут я не одинок в своих подозрениях. Прудникова тоже догадалась об участии ЦРУ в событиях 1-5 марта и 26 июня 1953 г. - о том, что заговором руководили иностранные шпионы Израиля, США, Англии, используя партноменклатуру в качестве слепых котят, как, кстати, и в 1991 году.

Мартиросян уверен: «Тут надо искать руку Запада. Потому как при ясном осознании того факта, что языком Марса (бога войны) со Сталиным

лучше не разговаривать, тем более после 1949 года, когда СССР стал атомной державой, Запад по-настоящему испугался перспектив реального в скором времени экономического и политического доминирования СССР (тем более во главе целой системы стран народной демократии). Ведь темпы роста в 2-3 раза превышали американские. В сочетании же с мотивами, которые были указаны выше, именно это и послужило основанием для принятия решения об устранении Сталина самым подлым, самым коварным, но столь характерным для Запада образом: убийством! Идея операции ЦРУ озвучена даже в фильме «Сталин-live», созданном на либеральном канале НТВ. И только Авторханов не заметил ЦРУ. Но его поведение понятно - как предатель он должен был сделать так, чтобы это выглядело абсурдом, как «держи вора», и указывать на Берию. Ему было важно отвести подозрения от своих спонсоров.

Недавно показали фильм «Китайская шкатулка». Там показано, что покушения на Сталина готовились. Гитлер правильно определил, кто главный виновник победы СССР, кто головной мозг СССР. Почему мы должны отказывать ЦРУ в праве быть не глупее Гитлера. Почему у Гитлера не получилось? Потому что тогда абверу противостояли два гения сыска: Берия и Абакумов. В 1953 г. после удаления Берии и Абакумова профессионализму ЦРУ противостоять было некому.

Некоторые сведения иностранным спецслужбам передавали лица, знакомившиеся с решениями Политбюро официально, как это было с дипломатом, занимавшим пост заместителя Генерального секретаря ООН А. Шевченко. (Оперативная разработка Шевченко резидентурой ПГУ КГБ в Нью-Йорке выявила его предательство, но предотвратить его побег 7 апреля 1977 г. не смогла)».

Мартиросян продолжает: «18 августа 1948 года была принята директива СНБ (Совета национальной безопасности) США № 20/1 под названием «Задачи в отношении России». Некоторые ошибочно называют её «Планом Даллеса». Этот день стал, по существу, днём объявления войны СССР. Было создано управление национальных оценок, теоретические разработки которого направлены на предсказание будущих действий СССР, понимание тенденций его развития, возможностей влияния на процессы, анализ слабых мест и выработку рекомендаций».

Не думаю, что в таком грандиозном плане не нашлось секретных указаний и ликвидации Сталина. События последних лет подтверждают тот факт, что директива продолжает действовать. И одной из главных задач является задача разрушения научного и экономического потенциала России. В рамках данной директивы в 1987 году Конгрессом США был утверждён так называемый «Русский проект», на который тот сразу же выделил 350 миллионов долларов.

А в директиве Совета национальной безопасности (СНБ-58), утверждённой Трумэном 14 сентября 1949 года, подчёркивалось значение поддержки в СССР «дружественных групп на вражеской территории»,

ставилась задача «интеграции психологической, экономической и подпольной войны и военных операций», а также «создания группы антимосковских коммунистических государств».

* * *

Западом постоянно велась подрывная работа против СССР, организовывались заговоры, и нет оснований думать, что такой заговор был полностью исключён.

В 1949 г. американское посольство получило указания взять на особый учёт всех более или менее видных партийных и советских работников, которым были нанесены обиды. В октябре 1951 года Конгресс США принял акт об ассигновании значительной суммы на «подрывную» работу против соцлагеря.

ЦРУ, получив в конце 1951 г. основательные финансовые вливания на цели борьбы с СССР, решало свои задачи. Согласно данным МГБ, американцы и англичане только в Западной Германии содержали 90 разведывательных органов и разведшкол.

Гипотеза об убийстве Сталина с участием ЦРУ нашла косвенное подтверждение в следующем факте. Недавно Центральное разведывательное управление США рассекретило свои архивы, которые относятся к периоду с 1953 по 1973 год. Среди прочего эти документы содержат отчёт о смерти Сталина. Специалистам ЦРУ не удалось установить причину смерти Сталина: «Невозможно определить, был ли Сталин уже мёртв какое-то время до момента, когда о его гибели было объявлено официально, был ли он убит или умер таким образом, как об этом говорится в медицинских бюллетенях». При этом эксперты ЦРУ, которые готовили отчёт, не исключали, что генералиссимус мог умереть насильственной смертью за несколько дней до официального объявления о его кончине.

Президентом США Г. Трумэном в июне 1951 года в Вашингтоне был образован Совет по психологической стратегии (Psychological Strategy Board, PSB), в котором была создана рабочая группа «Сталин» (кодовое обозначение PSB D-40), которая ставила своей целью изучение возможности отхода (или отстранения) Сталина от власти.

Эта инициатива называлась «Планом устранения Сталина» («Plan for Stalin's passing from power»).

Добавочными доводами в пользу участия Запада в организации убийства Сталина могут быть следующие факты:

1. абсолютное молчание Запада о возможных насильственных вариантах устранения Сталина и Берии;
2. странный визит Хрущёва в Англию;
3. начало стремительной деградации советских разведслужб;
4. чрезмерно показательная НА СЛОВАХ «кузькина мать Западу» при

начавшемся НА ДЕЛЕ поклонении всему западному - от кукурузы до музыки, шмоток, холодильников и пр.;

5. судя по утечкам, сам хрущёвский доклад на XX съезде мог быть написан за рубежом; а уж тот факт, что текст доклада немедленно появился на Западе, свидетельствует в пользу наличия «крота»;
6. КГБ раскрыла шифр американских посольств, которыми они пользовались во время связи с Вашингтоном, это стало известно Хрущёву, и на переговорах с американцами он им буквально сказал: «Мы вас слушаем». После этого американцы сменили все шифры.

США организовали провокацию Японии к началу Второй мировой войны, провокацию Вьетнама, провокацию Мексики и т.д. Неужели вы думаете, что документы, связанные с разработкой ЦРУ террористической атаки 11 сентября, когда-нибудь будут опубликованы? Так и документы, связанные с операцией ЦРУ по убийству Сталина, никогда не будут рассекречены.

* * *

Кто мог ещё осуществить столь многоходовую и сложную комбинацию? Среди кандидатов на эту роль есть и израильская разведка.

Создание Израиля и его победа в войне за независимость усилили среди советских евреев осознание собственной культурной общности, не связанной в будущем с СССР. Израиль активно использовал эти настроения для стимулирования эмиграции евреев в Израиль. И это происходило не только в СССР. Начиная с 1948 г. только из Польши уехали 25 тыс. евреев.

Вначале у Сталина существовали иллюзии, что Израиль сможет стать советским форпостом на Ближнем Востоке. Сталин помог Израилю сохранить независимость во время нападения на него окружающих арабских стран.

Помощь оружием шла через Чехословакию. Сбор и подготовка добровольцев для израильской армии также осуществлялись в Чехословакии. Не всем известно, что в качестве своеобразной платы в декабре 1948 г. еврейская разведка похитила в США и доставила в Прагу и передала СССР образец новейшего секретного мобильного радара раннего обнаружения.

Но дальше отношения между странами ухудшились.

3 сентября 1948 года первый израильский посол Голда Меерсон (Меир) вместе с сотрудниками прилетела в Москву. Голда и её помощники не придумали ничего умнее, как в первую же субботу после вручения верительных грамот пешком отправиться в главную московскую синагогу. После этого в «Правде» была напечатана статья Ильи Эренбурга. Он писал, что если бы не Сталин, никакого еврейского государства не было бы, но Израиль не имеет никакого отношения к евреям СССР, «где нет

еврейского вопроса и где в еврейском государстве нужды не ощущается».

Израильские дипломаты не поняли прозрачный намёк и в следующую субботу снова пошли в синагогу. Была устроена грандиозная демонстрация евреев, многие из которых пришли увидеться с послом в военной форме, с орденами. Израильское посольство так и не поняло, что происходит вокруг, и не сделало элементарный шаг: не объявило, что не занимается вербовкой граждан страны аккредитации для переезда и не уполномочено призывать евреев СССР переезжать в Израиль. Брент и Наумов подтверждают, что тысячи москвичей встречали Меир около московской синагоги и кричали: «Народ Израиля живёт!» В кулуарах ООН поведение Голды Меир назвали «неуместным». Такое поведение евреев показало Сталину, что на них нельзя опираться в строительстве социализма в СССР, особенно при наличии вражеского окружения.

Андрей Вышинский, будучи ещё заместителем министра иностранных дел Молотова, встретился с Шаретом в Париже 10 октября 1948 года. Он расспрашивал, удаётся ли Государству Израиль иммиграция евреев и как обстоят дела с его военной силой. Во второй раз Вышинский беседовал с Шаретом 12 декабря 1948 года, также в Париже, на Ассамблее ООН. Шарет сказал, что хочет коснуться вопроса вне рамок дипломатии, а именно репатриации евреев: «Те 700 тысяч, которые живут в Израиле, не прибыли сразу. Господин министр, безусловно, знает, что основное ядро сионистов сложилось в России. Без пополнения кадров Израиль не сможет существовать. СССР может способствовать или препятствовать репатриации евреев из Польши (там живут 70-80 тысяч), Югославии (8 тысяч), Болгарии (40 тысяч), Венгрии (200 тысяч), а также Румынии (350 тысяч)... Советский Союз, как вытекает из статей Эренбурга, не видит необходимости в переезде евреев в Израиль».

В отчёте Шарета записано: «Вышинский сказал: «Здесь, в Париже, мы одержали крупную победу - провалили... первую англо-американскую резолюцию по Палестине.

Значение Франции равно нулю. Вчера мы с вами потерпели неудачу. Это американская ассамблея, и они провели резолюцию об умиротворении».

Следующая встреча министра иностранныхдел Израиля с советским коллегой имела место в ноябре 1950 года в Нью-Йорке, в здании ООН. Шарет беседовал с Вышинским об алие (репатриации евреев в Израиль). Вышинский дал отрицательный ответ, правда, в очень вежливой форме: «Вы же не станете ожидать от нас, что мы позволим уехать миллиону евреев?» В 1951 году еврейская эмиграция из Восточной Европы была прекращена. Поэтому летом 1951 г. Израиль столкнулся с нехваткой приезжающих евреев. Более того многие приехавшие стали Израиль покидать. Он начал везде провоцировать антисемитизм, чтобы евреи стали уезжать. Болгария, Румыния, Чехословакия. Спровоцировать гонения, чтобы ехали.

В феврале 1952 г. Сталину сообщили о том, что к нему обратилось

правительство Израиля с просьбой помочь в миграции евреев в эту страну. В «Записке», направленной ему замминистра иностранных дел А.А. Громыко, говорилось, что «правительство Израиля ставит перед советским правительством вопрос о разрешении выезда евреев из СССР в Израиль». Громыко от имени МИД предложил «...указать, что содержащаяся в заявлении правительства Израиля... постановка вопроса является по существу вмешательством во внутренние дела СССР, а также разъяснить существующий в СССР общий для всех советских граждан порядок выезда из СССР, установленный действующим законодательством». 12 мая 1952 года посланник СССР в Израиле Ершов отправил своему начальству «Политический отчёт миссии СССР в Израиле за 1951 год», в котором он потребовал, среди прочего, «прекращения иммиграции в Израиль евреев из стран народной демократии».

Но Израиль не унимался. В феврале 1952 г. лидер Израиля Бен Гурион зачитал израильскому парламенту ответ на ноту Советского правительства, в которой Израиль призывался воздержаться от присоединения к блокам, направленным против СССР. Израиль заверил СССР в том, что не будет этого делать. Одновременно Советскому правительству была направлена просьба израильского правительства, в которой содержалась просьба к Советскому правительству разрешить евреям, живущим в СССР, выезд в Израиль.

Такая активная наступательная политика дала неплохие результаты. По данным историка Михаила Назарова, с 1948 по 1952 год в Израиль переселились 296 813 восточноевропейских евреев. Однако к 1952 г. этот источник стал иссякать.

* * *

Следовательно, Моссад мог участвовать в организации убийства Сталина вместе с ЦРУ. Могла ли организовать такую сложнейшую операцию, как убийство Сталина, разведка Израиля самостоятельно? Думается, что нет, и вот почему.

1. Израильские евреи Сталина любили, и народ бы их не понял. Израиль передал Советскому Союзу американские планы войны с СССР, похищенные израильским шпионом Джонатаном Поллардом, - в обмен на разрешения на выезд для русских евреев.
2. У них не было технологии для такого рода убийства.
3. У них не было денег для такого количества агентов.

А вот на роль подсобника, который решает свою локальную задачу, Моссад вполне подходит. Поскольку дикумаролом обладали только США, а переселенцы были нужны только Израилю, то первым кандидатом на пост кукловода стало ЦРУ со своим помощником Моссадом.

Не исключено, что ЦРУ и Моссадом было завербовано несколько агентов. Причём некоторые могли работать в связке, а некоторые автономно. В США есть так называемые «постоянные программы» по «превентивной» агрессии в том числе и системной постоянной вербовке в

рамках программы национального строительства. Т.е. уже тогда процесс вербовки мог быть поставлен на поток.

Даже небольшой коллектив вербовщиков может сформировать постоянную агрессивную вербовочную среду-сеть, в которую слабые управленцы ГАРАНТИРОВАННО ПОПАДУТ, особенно когда ЕСТЬ ЧЕМ ШАНТАЖИРОВАТЬ, а шантажировать СЛАБЫХ можно ВСЕГДА, поскольку есть ВЕСОМЫЙ АРГУМЕНТ ШАНТАЖА - УЩЕРБ СТРАНЕ ОТ ИХ СЛАБОСТИ. Поэтому можно говорить, наоборот, о редких исключениях, когда слабый управленец почему-то никем не завербован, это как беззащитная овечка спокойно прошла сквозь волчью стаю - такого просто не бывает в природе.

11. Берия Сталина не убивал

После того, как установлено, что всё сходится на ЦРУ, следует решить, а кто помогал ЦРУ. Начнём с Лаврентия Павловича Берии. Единственным доказательством убийства Сталина Берией является свидетельство В.М. Молотова писателю Ф. Чуеву. В одной из бесед Молотов поведал, что Берия 1 мая 1953 года ему сказал: «Это я вас всех спас. Это я его убрал». Молотов продолжает: «Хрущёв вряд ли помог. Он мог догадываться. А возможно... Они всё-таки были близки. Маленков знает больше... Что Берия причастен к этому делу, я допускаю... Он сыграл очень коварную роль». В беседе с писателем В. Карповым В.М. Молотов уточняет: «На трибуне Мавзолея 1 мая 1953 года произошёл такой разговор... Берия очень значительно сказал мне, но так, чтобы слышали стоявшие рядом Хрущёв и Маленков: «Я всех вас спас... Я убрал его очень вовремя».

Но были ли мотивы у Берии для убийства Сталина? Было ли убийство Сталина ему выгодно? Скорее всего, слухи о том, что Сталин хотел устранить Берию, как и то, что Берия причастен к смерти Сталина, исходят из одного источника - из Политбюро. Сказал Хрущёв, повторил Микоян, поддакнул Молотов...

Почему у Берии не было мотивов желать Сталину смерти? Да по очень простой причине - он ничего от неё не выигрывал. Смерть Сталина приводила к переходу руководства страной к Маленкову и Берии. Но они и так руководили страной. В 1947 году было образовано бюро Совета Министров СССР с широкими полномочиями. Председателем бюро назначили Берию, заместителями - Н. Вознесенского и А. Косыгина. Очень скоро Берия стал вторым человеком в стране. В 1951 году все документы по линии Совета Министров докладывались Сталину после визы Берия.

Рука технократа Берии чувствуется в управлении послевоенной экономикой - там всё больше звучала тема науки, технологии, модного сейчас слова «инновации»...

Учёным были даны беспрецедентно большие права в решении всех тех вопросов, которые касались науки и технологического развития страны. Сталин же, видя, что Берия прекрасно справляется, практически

отошёл от повседневного управления страной.

Если выкинуть идиотские домыслы о патологическом властолюбии Берии в то же помойное ведро, где покоится чепуха о сталинской паранойе, и посмотреть реальные, шкурные мотивы, то мы тут же видим, что ему, единственному из всех, в случае передачи власти от партии к правительству ничего не грозило. Берия был «промышленник», а не аппаратчик, как остальные, и в этом случае только выигрывал, он был заинтересован в сталинских преобразованиях, в результате которых мог получить гораздо большие власть и влияние, чем имел. Какие? Если говорить о преемнике Сталина на должности Предсовмина, то в его окружении другой фигуры, кроме Берии, просто не просматривалось. Не было другого человека, сочетавшего в себе относительную молодость (Берии в то время было всего 54 года, столько же, сколько Сталину в 1933 году), опыт работы (огромный), практическую хватку и незаурядный ум.

Единственным его недостатком была национальность - но, в конце концов, это вопрос решаемый, если на посту формального главы государства будет стоять русский, как часто делалось в национальных республиках: первый секретарь - представитель коренной национальности, а второй - тот, кто хорошо работает. Нет, он ничего не выигрывал от смерти Сталина - зато проигрывал всё, вплоть до самой жизни.

Зачем Берии заговор? Берия и так всех обгонял в своей информационной активности. Он был просто их умнее. Он генерировал идеи. Как в своё время Сталин.

Сталин опекал Берию и в Грузии, и в Москве. Он предложил ему поселиться в Кремле. Наконец, Берия был вхож в семью Сталина. Есть фото, где Берия держит на руках Светлану (но почему-то, судя по её воспоминаниям, Светлана ненавидит Берию).

А были ли у Берии возможности организовать убийство Сталина без участия Игнатьева? Нет. Напомню, что в 1953 г. охрана Сталина и Ближней дачи подчинялась не Лаврентию Павловичу Берии, а лично министру госбезопасности С.Д. Игнатьеву. Хрущёв подбрехивает, что будто бы Берия участвовал в подборе обслуги и охраны Сталина. Мол, было время, когда Берия окружил Сталина только грузинами. Сталин обратил на это внимание и обвинил Берию, что он верит только грузинам, тогда как русские ему, Сталину, не менее преданы. Берии пришлось заменить охрану.

По свидетельству хорошо информированного Судоплатова, все сплетни о том, что Сталина убили люди Берии, голословны. Без ведома Игнатьева и Маленкова получить выход на Сталина никто из сталинского окружения не мог.

Берия по линии правительства мог давать директивы только МВД СССР, то есть Круглову. Однако из МВД в МГБ были в 1949-1951 годах переданы все оперативные подразделения, внутренние войска, пограничники, милиция и уголовный розыск. В МВД остался лишь ГУЛАГ, и

его иногда называли «министерством лагерей». Правда, Берия ещё курировал внешнюю разведку, но только ту её часть, которая добывала секреты для атомного проекта. Всего этого явно недостаточно для столь широкого заговора.

Далее. Если Берия организовал убийство Сталина, то какие факты должны были иметь место?

1. Было бы удобнее, если бы охрана дачи Сталина подчинялась Берии. Но это было не так.
2. Берия бы сделал всё гораздо более профессионально, он был профессионалом высочайшего класса. Фальшивки бы не были так грубо скроены. Фальшивки же сделаны по-топорному.
3. Если бы он организовал убийство Сталина, то это можно было бы доказать во время следствия и на суде над Берией, который состоялся 23 декабря 1953 года. Тут, правда, накладывается ещё одно обстоятельство, возможное убийство Берии 26 июня 1953 года (об этом позже). Но даже если бы Берия был замешан в убийстве Сталина, то это можно было бы доказать путём изучения всех тех, кто это убийство реализовал. Но для этого надо проводить следствие по обвинению живого или мёртвого Берии в убийстве Сталина. Если бы удалось хоть какую-то веточку зацепить, то раскрутить всех на признание, что Сталина убил Берия, было бы вполне возможно. В этом случае для народа Берия стал бы монстром, который заслуживает самого жестокого наказания. Поскольку нигде и никогда в официальных документах об этой версии нет ни одного намёка, то, скорее всего, в этом направлении и не копали, видимо, очень боялись.

Итак, сопоставление фактов однозначно показывает, что мотивов у Берии убивать Сталина не было. Более того, у Берия было меньше всего возможностей.

* * *

Думаю, что в данной книге мне нет необходимости вновь и вновь доказывать, что Берия был убит 26 июня 1953 г. Я об этом уже писал несколько раз. Этот факт также убедительно доказан Мухиным и Прудниковой.

Свидетельства об этом оставили сын Берии Серго, бывший Главный санитарный врач СССР Бургасов. Наконец, 11 мая 2002 г. житель Санкт-Петербурга В. Пригодич засвидетельствовал: его отец, который в 1952-1954 годах был главным рентгенологом и радиологом Советской Армии, участвовал в осуществлении проекта водородной бомбы (защита от радиации), многократно встречался с Берией, ценил его деловую хватку, служил в здании рядом с Кремлём, заработал на испытательном полигоне хроническую лучевую болезнь, всегда говорил о том, что Сталин и Берия были убиты, причём Берия - в день ареста, а суд и расстрел в декабре 1953 года - фальшивка и инсценировка. Дочь Сталина Светлана

Аллилуева писала в книге «Только один год»: «После того как Берия был арестован в июне 1953 года и немедленно же расстрелян, спустя некоторое время правительство распространило длинный секретный документ о его «преступлениях»...».

Допустим, что сын Берии и дочь Сталина наврали, Бургасов выжил из ума, но как быть с воспоминаниями доктора технических наук А. Веденина, опубликованными в 1997 году в еженедельнике «Неделя»? Он пишет: «В первых числах июня поздно вечером на нашу базу приехал заместитель министра Круглов. Он был в генеральской форме, в сопровождении двух человек в штатском. Круглов с ходу, без всяких предисловий заявил, что Берия готовит антиправительственный переворот и необходимо его остановить и что нашему подразделению отводится ключевая роль в этом деле. Впечатление от его слов было шоковое. После смерти Сталина Берия был вновь назначен министром, причём сохранил за собой пост первого заместителя председателя Совмина, авторитет его в органах был очень высок, и он только что приступил к глубокой реорганизации всей системы государственной безопасности. Нам стало ясно, что после слов Круглова мы оказались в положении заложников, даже, пожалуй, смертников. Предположение о возможной провокации было, очевидно, несостоятельным - ведь сами по себе мы ничего серьёзного не представляли.

Начиная с этого дня к нам стали поступать агентурные материалы на Берию и его ближайшее окружение.

Эти досье привозил человек Круглова, которого мы знали под именем Николая Коротко. Обычно он был в штатском, но однажды приехал в форме подполковника МГБ.

Все особенности поведения, маршруты, расположение помещений в особняке на улице Качалова, состав охраны Берии были изучены досконально. Было разработано несколько сценариев ликвидации.

Так прошли три недели, с каждым днём обстановка в группе становилась всё более гнетущей. Наконец 26 июня примерно в 6 утра нам сообщили, что операция будет проведена сегодня. Вначале предполагалось, что будет использован вариант «Автокатастрофа», но к 8 часам поступила команда на вариант «Особняк».

К 10 часам на трёх «Победах» мы подъехали к дому Берии на Качалова, д. 28. Группой руководил Коротко. Круглов позвонил Берии по ВЧ и договорился, что Коротко привезёт секретные документы и будет с охраной из трёх человек. На этот час нам уже было известно, что, кроме самого Берии, в особняке были четыре человека. Коротко и трое «сопровождающих» из нашей группы были беспрепятственно пропущены внутрь здания, остальные заняли оговорённые схемой операции позиции у фасада и во внутреннем дворе. Спустя две или три минуты раздалось несколько выстрелов - я слышал пять, может быть, шесть».

Сам факт убийства Берии 26 июня 1953 г. свидетельствует против того, что Берия организовал убийство Сталина.

* * *

Почему Берию убили? Ответ прост: Берия начал расследование убийства Сталина. Сначала Берия подумал на Игнатьева. Но уж слишком это была ничтожная личность.

Далее он стал копать глубже и понял, что Игнатьев просто не способен был организовать эту операцию один.

Берию уничтожили в момент, когда он начал аресты крупных фигур. 25 июня 1953 года Берия официально запросил санкцию ЦК и Политбюро на арест Игнатьева, а уже к обеду 26 июня был застрелен военными в собственном же доме. Как всё похоже на события начала марта 1953 г. Берия наступил на одни и те же грабли - 5 июня, то есть за 3 недели до 26 июня, был заменён начальник охраны Берии Саркисов Р.С., который был отстранён на основе неких прегрешений.

А после убийства Берии почти все высокопоставленные сотрудники МГБ, связанные с расследованием убийства Сталина были арестованы и расстреляны. Концы в воду.

В нынешней патриотической литературе бытует стойкое убеждение, что их убили (за ними ведь вины нет) за то, что они сохранили верность Берии. Не верится, что из-за того только, что они отказались оговорить Берию. Мне кажется, что нынешние патриоты несколько преувеличивают значение корпоративной солидарности в те времена. Тысячи и миллионы граждан немедленно отрекались от врагов народа, если это было нужно партии и государству.

С другой стороны, зачем убивать, если слишком верных можно отправить в места не столь отдалённые? Для этого есть особое совещание, и их легко могли также отправить сторожить лагеря, как отправили Власика весной 1952 г.

Я больше, чем уверен, что в ходе расследования, если оно вообще было, соратникам Берии делались прозрачные намёки, что Берии уже нет в живых, и даже показывали того псевдо-Берию, которого держали в бункере, - и им не было никакого резона сохранять верность убитому товарищу.

Совсем другое дело, если мы предположим, что их убили не за верность, а за то, что офицеры слишком много знали. Моя версия подсказывает, что эти офицеры что-то знали о ходе расследования Берией убийства Сталина, и надо было, чтобы их рот навсегда закрылся. Вот за это их и необходимо было убить. Видимо, в ходе допросов их спрашивали, что они знают о расследовании убийства Сталина, и тех, кто хоть что-то знал, затем убили.

Именно поэтому так долго держали в тюрьме совершенно невиновного сына Сталина, а потом, в конце концов, тоже убили. Курировал органы в этот момент Булганин. Дело Берии могло бы помочь в выяснении истинной причины убийства этих офицеров. Как свидетельствуют те, кто его читал, там нет обвинений, которые тянули бы

на расстрел.

Итак, отсутствие серьёзных доказательств того, что Берия убил Сталина, отсутствие у него мотивов и возможностей, а также поведение Берии во время болезни и после смерти Сталина не допускают мысли о том, что именно Берия помогал заокеанским кукловодам в организации убийства Сталина. Убийство Берии и сразу же прекращение реформ и демонтаж сталинского социализма также свидетельствуют, что это не он организовал убийство Сталина.

12. Роль Хрущёва

Что можно сказать по поводу роли Хрущёва в организации убийства Сталина? Главным доказательством являются рассуждения Мухина о том, что именно партноменклатура организовала антисталинский заговор. А поскольку после всех событий у руля оказался Хрущёв, то он будто бы больше всего и подходит на роль организатора.

Давайте же посмотрим, были ли у Хрущёва мотивы для такого преступления, мог ли он его совершить и есть ли в его поведении после смерти Сталина свидетельства того, что именно он организовал убийство.

Одним из мотивов может быть желание уйти от возмездия за участие в репрессиях. Например, и Мухин, и Прудникова убедительно доказывают, что Хрущёв по самые уши был замазан репрессиями. А.З. Кобулов в письме, написанном в апреле 1954 г. в Бутырской тюрьме на имя Г.М. Маленкова, приводит сведения о широчайших масштабах репрессий на Украине в 1938 г.

Другим возможным мотивом могла быть личная месть Хрущёва за сына. Есть свидетельства того, что сын Хрущёва Леонид был расстрелян за предательство. Очень тщательно версии данного факта разбирает в своей книге Добрюха. Он обнаружил, что из личного дела Леонида Хрущёва вырвано 36 листов. Поэтому вполне вероятно, пишет Добрюха, что Хрущёв хотел отомстить за сына.

Но думается, что такой мотив для убийства вряд ли достаточен для организации заговора, да и не безопасно в условиях тотального контроля за номенклатурой.

Третьим мотивом Хрущёва поучаствовать в антисталинском заговоре могла быть разгромная критика идеи об агрогородках. 4 марта 1951 г. в «Правде» было опубликовано выступление Хрущёва о создании агрогородов, о необходимости укрупнения колхозов. На следующий день «Правда» напечатала, что по недосмотру редакции выпало примечание, где говорилось, что статья т. Хрущёва печатается в дискуссионном порядке.

А 2 апреля было разослано закрытое письмо ЦК ВКП(б), осуждающее хрущёвское новаторство. Для реализации хрущёвских идей требовались огромные капиталовложения. Сталин раскритиковал статью, и Хрущёв написал покаянное письмо Сталину.

На XIX съезде Хрущёв был раскритикован Маленковым. Не называя имён, Маленков в отчётном докладе критиковал некоторых руководящих работников, которые «предлагали снести дома колхозников, форсированно осуществить массовое переселение деревень в крупные колхозные посёлки, тем самым создавая агрогорода».

Это говорит о том, что либо Сталин заставил Маленкова раскритиковать Хрущёва, либо Маленков не был заодно с Хрущёвым. Однако Хрущёв не был наказан, и ничего Хрущёву не было сделано. Поэтому на мотив эти факты не тянут.

В то же время следует отметить, что 10 ноября 1952 г.

Хрущёв был освобождён от обязанностей члена Бюро Президиума СМ СССР, он должен был сосредоточиться на работе в Московской парторганизации и в Бюро Президиума ЦК КПСС. Как видим, прослеживается тенденция к понижению роли Хрущёва. В своих воспоминаниях Шепилов пишет: «Ни один человек в партии и стране не думал ни о Хрущёве, ни о Берии как о возможных преемниках Сталина на постах Председателя Совета Министров или Генерального секретаря ЦК».

Чего ещё мог бояться Хрущёв? Может, шантажа за «ленинградское дело»? За участие в группе? Вряд ли.

Пока найти хотя бы одно косвенное подтверждение того, что Хрущёв был участником ленинградской группы, не удалось.

К тому же нельзя забывать, что возможности Хрущёва были ограничены. Да, у него была масса знакомых в МГБ. Ну и что? Неужели вы думаете, что из-за знакомства они бы рискнули участвовать в расстрельном деле? Он не входил в число тройки лидеров, с которыми Сталин обсуждал реформу. Как показал журнал посетителей кремлёвского кабинета Сталина, 16 и 17 февраля «тройка» встречалась со Сталиным в Кремле без участия Хрущёва.

А как черты характера Хрущёва? Подходят для лидера переворота или нет? Мог ли рискнуть? Сложно сказать...

Когда Сталин умер, будто бы Хрущёв особенно сильно рыдал по Сталину. Этот факт может иметь несколько толкований.

1. Не было этого, и свидетели наврали.
2. Хрущёв был искусным актёром.
3. Хрущёв не убивал.

Сын Хрущёва говорит, что, узнав о смерти Сталина, Хрущёв тяжело поднялся и медленно направился в спальню. Поведение отца поразило сына Хрущёва - как можно в такую минуту идти спать и ни слова не сказать о нём, как будто ничего не случилось. Думаю, что сына просто подвела память. Судя по обстоятельствам дела, Хрущёв приехал к умершему Сталину. Сомнения Хрущёва по поводу своего доклада, его разговоры с известным певцом из Франции говорят, что он сомневался и не он убил.

* * *

Самое интересное, что одному только Хрущёву смерть Сталина не прибавила власти. Он остался тем же, кем и был. После смерти Сталина членов руководства в официальных сообщениях перечисляли не по алфавиту, а по месту в партийной иерархии. Хрущёв стоял на пятом месте - после Маленкова, Молотова, Берии и Кагановича.

Почему же председателем по организации похорон Сталина стал Хрущёв? В последующем СССР тот, кто хоронит умершего лидера, становится лидером, но при Сталине подобное положение соблюдалось не всегда. Хоронил Сталина Хрущёв, но кто хоронил Жданова, Щербакова, Калинина? Думаю, что Хрущёв был назначен председателем комиссии по организации похорон из-за того, что он был первым секретарём в Москве.

Ю. Мухин обратил внимание, что со Сталиным прощалась только Советская власть - только правительство СССР - Председатель Совета Министров Маленков, первый заместитель Председателя Совмина Берия и ещё один первый заместитель - Молотов. Ни один секретарь ЦК КПСС на похоронах не выступил. Но возглавлял-то похоронную команду секретарь ЦК! В целом процесс преодоления кризиса власти, вызванного смертью Сталина, и выдвижения Хрущёва в качестве единоличного лидера прошёл в своём развитии четыре этапа:

1) период триумвирата - Берия, Маленков, Хрущёв (март-июнь 1953 г.);
2) период формального лидерства Маленкова (июнь 1953 - январь 1955 г.);
3) период борьбы Хрущёва за единоличную власть с Булганиным (февраль 1955- июнь 1957 г.);
4) период единоличного лидерства Хрущёва и формирования оппозиции «молодого» аппарата (июнь 1957- октябрь 1964 г.).

О политике Хрущёва в «чистом» виде можно говорить, таким образом, только со второй половины 1957 г., когда он начал действовать как единоличный лидер.

Для этого Хрущёв должен был поддерживать союз с Булганиным и Маленковым. Истоки такого союза находились в прошлом. В 1934-1938 годах молодой Хрущёв занимал пост лидера московской партийной организации и уже тогда сблизился с Булганиным, который с 1931 года возглавлял Московский городской исполнительный комитет.

Позже, согласно диктовкам Хрущёва, он предупреждал Булганина об опасности занятия Берией поста министра МВД. Вот характерное признание Хрущёва: «Я был более откровенен с Булганиным, чем с другими: - Ты знаешь, какая ситуация сложится, если Сталин умрёт? Ты знаешь, какой пост захочет занять Берия? - Какой? - Он хочет стать министром госбезопасности. Если он им станет, то это начало конца для всех нас... Что бы ни случилось, мы абсолютно не должны допустить этого.

Булганин сказал, что согласен со мною, и мы начали обсуждать, что мы отныне должны делать. Я сказал, что поговорю обо всём этом с Маленковым». Конечно, Хрущёв привирает, но сам по себе факт конфиденциального обсуждения очень острого вопроса с Булганиным говорит о многом.

В последние годы, по словам Н. Зеньковича, Булганин и Хрущёв держались вместе и в момент смерти Сталина, и в момент свержения Берия. Булганин, Маленков и Хрущёв жили в одном доме. Булганин и Хрущёв на 5-м этаже напротив друг друга, а Маленков на 4-м этаже.

Личные отношения Хрущёва и Маленкова, по свидетельству очевидцев, до определённого момента тоже были достаточно дружелюбными. Как пишет сын Маленкова, наименее официальные отношения у его отца некоторое время были, пожалуй, именно с Хрущёвым. Однажды Хрущёв даже помог Маленкову выйти из затруднительного положения. В 1937 г. на Московской городской конференции ВКП(б) шло персональное обсуждение кандидатов в члены МГК ВКП(б). Хрущёв к тому времени был уже первым секретарём МГК, а Маленков - заведующим отделом ЦК ВКП(б). Маленков во время обсуждения своей кандидатуры рассказывал о периоде Гражданской войны и упомянул город Оренбург, где он вступил в Красную Армию. И тогда из зала был задан вопрос: «В Оренбурге были белые?» - «Да, в Оренбурге были белые», - ответил Маленков и тут же услышал: «Значит, был с ними!» На помощь неожиданно пришёл Хрущёв: «Товарищи, я считаю, что такие вопросы могут ввести в заблуждение конференцию. На территории Оренбурга могли быть в то время белые, но т. Маленков был не на их стороне».

* * *

Исходя из всего вышеизложенного, мне думается, что Хрущёву не было необходимости свергать Сталина и в заговоре он не участвовал, по крайней мере, до 1 марта 1953 г. Да и вряд ли сам Никита Сергеевич был эмиссаром «мировой закулисы». По своему складу и натуре очень уж он не подходил в «оборотни». Складывается впечатление, что его «вели» другие силы. Куда более умные, куда более могущественные, чем он сам. Прудникова тоже считает, что Хрущёва использовали втёмную.

А какую роль сыграл Хрущёв в организации убийства Берии? Ю. Мухин полагает, что решающую. Действительно, после убийства Берии Хрущёв стал вторым лицом в государстве, а через год - фактически первым. Налицо очевидный мотив - ищите, кому выгодно. Но не так всё просто, как кажется. Хрущёв не имел влияния ни на армию, ни на госструктуры, ни на «органы». Он не имел прямого отношения к контролю МГБ, только через влияние на Булганина. Когда сын Этингера спросил Н.А. Булганина, имел ли Хрущёв отношение к «делу врачей», тот ответил: «Хотя у меня на Никиту большой зуб, но тут он ни при чём. Нет, нет».

И ещё одно соображение. В Интернете да и в печатной литературе гуляет версия - будто бы Хрущёва вызвали и запретили писать мемуары. А

он не послушал и даже отослал их на Запад (неслыханное дело при таком эффективном КГБ. - С.М.). И вы верите в это? Попытка Таубера и других представить дело так, будто бы Хрущёв сам переправил записи за рубеж и КГБ не смогло ему помешать, никого не убеждает и похожа на лепет ребёнка.

Скорее всего, ПБ через КГБ разрешило Хрущёву написать свои воспоминания и переправить для закрепления официальной версии событий, произошедших в начале марта 1953 г., как способ высшей советской элиты отмазаться от угрозы разоблачения. Воспоминания Хрущёва играют очень большую роль в маскировке того, что на самом деле случилось 28 февраля и 1 марта 1953 г. Поэтому думаю, что все эти разговоры о том, что Хрущёв писал мемуары подпольно и потом переправил их за границу вопреки разрешению Политбюро, - это для того, чтобы обмануть обывателя.

13. А не Маленков ли убил Сталина?

А что же Маленков, какова роль Маленкова в убийстве Сталина? Можно ли предположить, что готовилось убийство и переворот со стороны Маленкова? Казалось бы, Маленков больше всего выиграл от смерти Сталина. После убийства Сталина Маленков стал первым. Поэтому, вроде бы, убийство Сталина было Маленкову выгодным больше, чем остальным. Вроде бы вот он - мотив! Однако угроз Маленкову со стороны Сталина не было. Был один эпизодик: 4 мая 1946 г. по докладу Сталина Маленкова вывели из состава Политбюро.

Это было связано с конфликтом между Кузнецовым и Маленковым. Кузнецов был одним из исполнителей «дела авиаторов» и, как вспоминали позже сотрудники аппарата ЦК ВКП(б), «т. Кузнецов вскрыл целый ряд недостатков, допущенных Маленковым в руководстве управлением кадров и Министерством авиационной промышленности, и подвергал их заслуженной критике на собраниях аппарата ЦК ВКП(б)».

Маленков был обвинён в некачественной приёмке авиационной техники в годы войны (Маленков отвечал в ЦК за работу авиационной промышленности). 6 мая того же года, опросом, его сняли с должности из секретаря ЦК, на его место был избран Н.С. Патоличев. 13 мая 1946 г. постановлением Совета Министров СССР Маленков был назначен председателем специальной комиссии по ракетной технике (Маленков был председателем Комитета по реактивной технике ровно год - до мая 1947 года, с 10 июля - председателем комиссии по радиолокации, а второго августа - заместителем председателя Совета Министров СССР, заместителем председателя оперативного бюро Совета Министров (руководителем этого оперативного бюро был Л.П. Берия).

Несколькими годами позже, когда перед партийным судом окажется уже сам Маленков, на июньском Пленуме (1957 г.) он напомнит, что он был подвергнут допросам Берии, что «вместе с ним (маршалом Новиковым. - С.М.) выгнали и меня из секретарей ЦК».

Если Маленкова действительно наказали за авиационное дело, то Сталин быстро понял, что Маленков на административной работе незаменим и вернул его. Маленков, судя по его неподдельной реакции на Пленуме 16 октября 1952 г., не хотел, чтобы Сталин ушёл. Более того, Маленков особо и не хотел стать преемником Сталина. Об этом свидетельствует его ответ Андрееву на июльском пленуме ЦК 1953 г.

С другой стороны, у Маленкова были достаточно скромные возможности по организации такого широкого заговора. Маленков работал по партийной линии, а в годы сталинского СССР правительство считалось выше по положению, чем партия. Маленков, считавшийся как Второй секретарь формальным наследником Сталина в КПСС, не имел в своём распоряжении каких-либо оперативных соединений армии или МГБ. Он не мог напрямую давать распоряжения, например, начальнику Московского военного округа маршалу К. Москаленко или министру госбезопасности Игнатьеву. Сталин был ещё жив, и до формальной передачи власти новому лидеру Москаленко и Игнатьев не обязаны были подчиняться Маленкову. Маленков не мог давать личные директивы и по линии КПСС, так как в партии вообще не было единоначалия.

Конечно, с точки зрения обладания возможностями, Маленков имел некие ресурсы для силовых акций. Маленков создал военное ведомство внутри ЦК. ПБ утвердило создание войсковых частей для Главного управления специальной службы при ЦК. 18 октября 1952 г. на заседании президиума ЦК КПСС был создан единый орган по изучению, распределению партийных и советских кадров. Его будто бы возглавил сам Маленков.

Но соответствовал ли Маленков по складу характера человеку, который бы решился организовать убийство? Нет. Он был скромен в быту. Черты характера Маленкова не подходят для такого авантюриста, который рискнул бы организовать убийство Сталина. Они не подходят для человека, который бы решился влезть в такую авантюру.

* * *

Ю. Жуков в книге «Сталин: тайны власти» пытается доказать, что оттепель и осуждение культа - это идея Маленкова. А Хрущёв был выдвинут именно как оппонент этому курсу, дабы остановить это. Другой вопрос, что прорвавшись к власти, он значительно позднее использовал наработки своих противников. Вроде бы тот факт, что Маленков начал свёртывать культ личности Сталина может свидетельствовать о его участии в заговоре. Но это не так.

И вот почему. Уже 10 марта 1953 года на заседании Президиума ЦК Маленков, касаясь советской печати, заявил: «Считаем обязательным прекратить политику культа личности». Поначалу вопрос о «культе личности» приобрёл чисто пропагандистское звучание: из средств массовой информации изымались наиболее одиозные материалы, прославляющие Сталина; было запрещено вывешивать портреты ныне здравствующих руководителей, называть их именами города, заводы и

населённые пункты.

В июне 1953-го в центральном печатном органе КПСС - газете «Правда» - была опубликована статья, в которой впервые в осторожной форме подвергался критике «культ личности». Но Маленков рассматривал культ личности как главным образом нравственную проблему. «То, что принято именовать «культом личности», - писал он много позднее, - заключает в себе прежде всего утверждение и самоутверждение руководителя в положении человека непогрешимого в действиях и поведении, независимо от того, правильны они или порочны и ошибочны». Он никогда не сводил проблему культа к личности Сталина.

В то же время Маленков проводил в отношении партии ту же политику, что и Сталин. Именно Маленков подготовил революционный, по сути, новый Устав КПСС.

На XVIII партконференции, прошедшей в феврале 1941 г., всего за четыре месяца до начала войны, начальник Управления кадров ЦК ВКП(б) и ближайший соратник Сталина Георгий Маленков в своём открывшем конференцию докладе поведал, что выполнение плана минувшего года оказалось сорванным чуть ли не во всех отраслях.

И дал объяснение тому, объяснение со своей профессиональной точки зрения. «Основным вопросом в деле подбора кадров,- чётко объяснил он,- является вопрос о правильном выдвижении новых работников, умеющих организовать живое дело. При этом надо усвоить, что речь идёт о выдвижении не только партийных, но и беспартийных большевиков. Среди беспартийных много честных и способных работников, которые хотя и не состоят в партии, не имеют коммунистического стажа, но работают часто лучше, добросовестнее, чем некоторые коммунисты со стажем». Маленков предложил избавляться от некомпетентных коммунистов, назвав их болтунами и невеждами. «Пора, - сказал он, - товарищи, вытащить такого сорта хозяйственников на свет божий. Болтунов, людей, не способных на живое дело, нужно освобождать и ставить на меньшую работу, безотносительно к тому, являются они партийными или беспартийными. Надо, товарищи, разоблачать таких невежд и гнать их в шею от руководства. Нельзя терпеть невежд во главе предприятий и вообще на руководящих постах».

В 1944 году Маленков подготовил проект решения о совмещении должностей первых секретарей КПСС и председателей исполкомов. Первый секретарь ЦК коммунистической партии союзной республики, крайкома, обкома, окружкома, горкома, райкома партии должен был стать одновременно и председателем совнаркома союзной (автономной) республики, исполкома краевого, областного, окружного, городского, районного Совета депутатов трудящихся. Заручился - в его поддержку - подписями Молотова и Хрущёва и 24 января направил Сталину: «Пленум ЦК ВКП(б) считает необходимым:

1) признать целесообразным, чтобы первый секретарь ЦК коммунистической партии союзной республики, крайкома, обкома,

окружкома, горкома, райкома партии был одновременно и председателем совнаркома союзной (автономной) республики, исполкома краевого, областного, окружного, городского, районного Совета депутатов трудящихся;

2) укрепить руководящие кадры и аппарат совнаркома союзных и автономных республик, исполкомов краевых, областных, окружных, городских и районных Советов, переведя для этой цели в советские органы из партийных органов руководящих работников, занятых в настоящее время вопросами хозяйственной работы;

3) упразднить в горкомах, окружкомах, обкомах, крайкомах, ЦК компартий союзных республик должности заместителей секретарей по отдельным отраслям промышленности, торговли, транспорта и сельского хозяйства, а также соответствующие отделы партийных органов;

4) поручить Политбюро ЦК определить порядок и сроки практического осуществления указаний, изложенных в пунктах 1, 2,3 настоящего постановления».

Сталин проект поддержал. Собственноручно начертал резолюцию: «За (с поправками в тексте). И. Сталин».

Правку же внёс не смысловую, принципиальную, а чисто стилистическую. Вычеркнул явные повторы и предложил свой вариант названия: «06 объединении руководства партийных и государственных органов на местах».

После столь явно выраженного мнения Сталина к сторонникам проекта присоединился ещё один член политбюро, секретарь ЦК Андреев. Казалось, теперь уже не будет никаких неожиданностей, сбоев. Документ безоговорочно одобрят все. Но именно этого и не произошло. 26 января вместо пленума состоялось заседание Политбюро, на котором проект этого постановления не только категорически отвергли, но и вычеркнули вообще из повестки дня пленума. Так провалилась вторая попытка Сталина и Маленкова поставить элиту под контроль народа.

* * *

В мае 1953 г. будто бы по инициативе Маленкова (на самом деле, скорее всего, этот шаг был одобрен и Берией) было принято постановление правительства о пересмотре норм денежного вознаграждения для партийных и хозяйственных чиновников. Раньше, например, руководитель отдела ЦК КПСС приравнивался по размеру денежного довольствия к министру, заместитель заведующего отделом - к замминистра и так далее. С 26 мая 1953 г. партийные работники стали получать меньше, чем работники исполнительных структур. По новым правилам партийные чиновники должны были получать меньше хозяйственников, при этом те и другие теряли часть своих доходов, особенно тех, что выдавались в пресловутых конвертах.

Конечно, это вызвало возмущение аппаратчиков. Маленков замахнулся на «святая святых» - на привилегии партийных чиновников. И вот этого Маленкову простить потом не смогли.

На Маленкова и, видимо, Берию обиделись тогда не только партаппаратчики. Даже самые близкие соратники, казалось бы, люди вовсе не бедствующие, накинулись на него с упрёками. По словам дочери Маленкова, Булганин как-то сказал ей на прогулке: «Что это выдумал твой батюшка, говорит, у меня же не будет денег, что же я буду есть, у меня, если только в оранжерее какой-то огурец вырастет, а то мне завтракать будет нечем».

Перед сентябрьским Пленумом 1953 года Хрущёв из кассы ЦК, поскольку он контролировал средства партии, выплатил её функционерам всё, что «недоплатил» Маленков. Так Хрущёв заручился поддержкой партноменклатуры, вернув им конверты. Из благодарности по предложению Маленкова они единодушно избрали Хрущёва Первым секретарём ЦК КПСС. Хрущёв стал благодетелем партноменклатуры, за что члены ЦК были ему безмерно признательны, а Маленкову - не простили.

Итак, Маленков в это время был гораздо большей грозой партийного аппарата, чем тот же Берия, которого антисталинисты записывают в продолжатели «антипартийного» государственнического сталинского курса. Ведь именно Маленков готовил решения съезда, и на самом съезде критиковал партийные органы за ухудшение качественного состава партии, «отрыв партийных органов от масс» и превращение в «своеобразные административнораспорядительные учреждения».

Далее. Маленков предлагал существенно изменить Устав партии. Как уже говорилось, в проекте изменённого Устава предлагалось преобразовать Политбюро в Президиум Центрального Комитета партии, организуемый для руководства работой ЦК между пленумами. Новый Устав Коммунистической партии, одобренный на XIX съезде КПСС, имел существенные отличия. По этому Уставу правящий орган был лишь один - Президиум Центрального Комитета, сильно расширенный. Политбюро, в котором было только одиннадцать членов, было упразднено. В новом Президиуме было двадцать пять человек. А также 11 кандидатов в члены.

Отмечу, что, по мнению Ю. Мухина, в новый Устав КПСС, принятый на XIX съезде, будто бы лично И.В. Сталиным вписаны следующие пункты:

1. В партии не должно быть двух дисциплин - одна для руководителей, другая - для рядовых.
2. Неправдивость коммуниста перед партией и обман партии являются тягчайшим злом и несовместимы с пребыванием в рядах партии.
3. Не допускается подбор кадров по признакам родства и кумовства, землячества, личной преданности. Нарушение этих норм: подбор работников по признакам приятельских отношений, личной преданности, землячества и родства - несовместимы с

пребыванием в рядах партии.

Некоторые считают эти пункты политическим завещанием И.В. Сталина (в период десталинизации они будут вычеркнуты из Устава партии). Мне подобная версия не кажется обоснованной. Во-первых, я не нашёл ссылки на то, что кто-то из историков смотрел Устав или его проект и заметил эти слова, вписанные Сталиным. Во-вторых, Сталин был занят учебником по политэкономии и никак не интересовался подготовкой съезда. Более того, в ходе его проведения он его демонстративно игнорировал. Поэтому я не могу исключить, что внесение данных пунктов Устава могло быть личной инициативой председателя комиссии по переработке Устава партии Маленкова, который в 1944 году уже пытался ограничить власть партноменклатуры. Всё это даёт ещё одно основание для утверждения, что включать Маленкова в состав номенклатурных заговорщиков неверно.

* * *

Далее. Известно, в январе 1955 г. Маленков без всякой борьбы был освобождён с поста премьер-министра.

Почему Маленков не стал бороться с Хрущёвым и Булганиным за положение лидера страны? Хрущёв ведь не был тогда всесилен.

Можно предположить несколько гипотез.

1. Маленков не имел желания руководить.
2. Маленков не умел руководить.
3. Маленков чего-то боялся.

Разберём эти гипотезы последовательно.

1. Было ли у Маленкова желание быть лидером? Маленков, несмотря на то, что он наследовал пост Сталина, никогда не был, подобно своему предшественнику, единоличным лидером. Он делил власть сначала с Берией, Хрущёвым и отчасти Булганиным, затем - после ареста Берии - только с Хрущёвым. Маленков командовал Советом Министров, а Хрущёв - партией. И если Маленкова это двоевластие вполне устраивало, то Хрущёва его двойственное положение явно тяготило.

В своих воспоминаниях Шепилов пишет «Георгий Маленков. По своей натуре этот человек был лишён всяких диктаторских черт, и у меня сложилось впечатление, что он не был честолюбивым человеком. Он был мягок, податлив всяким влияниям и всегда испытывал необходимость притулиться к какому-нибудь человеку с сильной волей. И он притулялся: к Сталину, к Ежову, к Берии, затем к Хрущёву. Он был идеальным и талантливым исполнителем чужой воли, и в исполнительской роли проявлял блестящие организаторские способности, поразительную работоспособность и рвение.

Он не был человеком широкой инициативы или новатором. Но когда он получал какое-либо указание от Сталина, то ломал любые барьеры, мог

идти на любые жертвы и затраты, чтобы выполнить это задание молниеносно, безукоризненно и доложить об этом Сталину. Поэтому в аппарате ЦК шутили, что Маленков всегда требует, чтобы всякое поручение Сталина было выполнено «вчера».

В своей преданности Сталину и убеждённости в его непогрешимости он даже не ставил перед собой вопроса: будет ли от выполнения этого задания польза или вред государству.

В этом смысле Маленков был даже более правоверным, чем Молотов. В. Молотов по праву старейшего и наиболее влиятельного соратника Сталина мог позволить себе иногда в форме полувопроса, краткой реплики или подходящей шутки поспорить со Сталиным, взять кого-нибудь под защиту или поставить новый вопрос. Маленков не позволял себе таких вольностей и действовал только по формуле: «сказано - сделано».

Маленков был резко против своего возвеличивания.

10 марта он пригласил на внеочередное заседание Президиума ЦК КПСС идеологических секретарей Суслова и Поспелова и отчитал их за выделение своей речи, произнесённой на траурном митинге, более крупным шрифтом, чем были напечатаны речи Берии и Молотова.

При Берии Маленков отдал место ответственного секретаря ЦК Хрущёву, а после убийства Берии не стал противиться избранию Хрущёва Первым секретарём ЦК КПСС.

Более того, Маленков активно противодействует закреплению его в качестве преемника. Его заключительное слово на июльском 1953 г. пленуме ЦК КПСС об этом хорошо говорит. Маленков резко ответил на слова Андреева о преемнике.

2. Плохо ли руководил Маленков? Маленков был опытнейшим аппаратчиком. Все реформы Берии и Маленкова дали огромный экономический эффект. В 1953-1958 годах СССР имел самые высокие темпы роста за всю свою историю.

3. Маленков был чем-то подавлен и чего-то боялся.

Эта гипотеза, хотя и очень спекулятивная, во многом проливает свет на несколько странное поведение лидеров в январе 1955 года. Почему Хрущёв заменил Маленкова Булганиным, который тоже имел свои амбиции, а сам отказался стать премьером? Почему допустил в армию Жукова на высшую роль? Ведь Маленков не мешал Хрущёву и даже помогал ему в его аппаратном росте. Ведь и Сталин, обладая большей властью в 1924 году, 6 лет терпел Быкова на посту Председателя СНК.

Почему вдруг Хрущёв приобрёл огромное влияние после июльского пленума ЦК КПСС 1953 года, посвящённого Берии? Предположим, что Сталин был убит, а 26 июня 1953 года Берия был убит у себя на квартире в момент ареста. Как в этом случае будет выглядеть поведение Маленкова? Вполне логично. То есть главное 26 июня было убедить Маленкова не раздувать дело. Маленков потерял лидирующую роль уже

через 6 месяцев.

Но в январе 1955 года Маленков, видимо, заявил о том, что он придаст гласности убийство Берии, и был снят, хотя его потом уговорили не предавать те события гласности. Версия об убийстве Берии легко объясняет странности поведения Маленкова зимой 1955 года, когда он без борьбы уступил свой пост премьер-министра Булганину. Создаётся впечатление, что Маленков дважды уступил Булганину и Хрущёву, скрывая беззаконие, а затем оказался заложником своей уступчивости и моральных компромиссов, что и привело к его падению в начале 1955 года.

Самое интересное, что сразу после убийства Берии хрущёвцы стали копать под Маленкова. Судоплатов свидетельствовал, что после суда над ним его отвели в кабинет Серова. «Слушайте внимательно, - сказал Серов, - вас отправят во Владимирскую тюрьму. И если там вы вспомните о каких-нибудь подозрительных действиях или преступных приказах Молотова или Маленкова, связанных с теми или иными делами внутри страны или за рубежом, сообщите мне, но не упоминайте Никиту Сергеевича».

Наконец, в 1957 г., после разгрома так называемой «антипартийной группы», круче всех обошлись с Маленковым - ему пришлось провести в ссылке 10 лет. Это косвенно доказывает, что он что-то знал.

Наверное, единственным, кто поддерживал Маленкова в его взглядах, был Берия. По воспоминаниям Мясникова, Маленков и Берия всегда вместе. По свидетельству Молотова, Берия и Маленков были друзьями. Василий Сталин также отмечает, что Маленков и Берия «друг друга тянули и выручали... они одно целое». По словам сына Маленкова, само возвышение Берии и его перевод из Тбилиси в Москву произошли с участием его отца: это он предложил Сталину семь кандидатур на пост наркома внутренних дел вместо Ежова. Из них Сталин выбрал Берию. В 1939 году Маленков был избран членом ЦК ВКП(б), и с этого времени началось его тесное сотрудничество с Берией. Сын Маленкова отмечает, что после этого Маленков тесно работал с Берией по некоторым важным направлениям.

Они были в очень хороших отношениях все эти годы.

Например, во время снятия Абакумова Берия поддерживал Маленкова и не скрывал, что они часто встречаются.

После смерти Сталина они работали дружным тандемом.

Можно предположить, что Маленков был вынужден согласиться считать убийство Берии, совершённое 26 июня, арестом...

Итак, вероятность того, что Маленков участвовал в организации убийства Сталина, исчезающе мала. Он не курировал «органы» и не имел очевидных мотивов для убийства. Поэтому, если принять во внимание, что мы исключили из числа претендентов не только Берию, но и Хрущёва и Маленкова, то наиболее вероятным кандидатом становится Булганин. В

следующей части книги я попробую это доказать.

14. Мог ли в убийстве Сталина участвовать Булганин?

Когда читаешь литературу о смерти Сталина, то создаётся впечатление, что внимание читателя специально фокусируется на Хрущёве и Берии, чуть меньше внимания уделяется Маленкову, а вот в тени специально оставляют Булганина. Эти рефрены настолько вбиты в голову обывателям, что они по-другому и помыслить не могут.

Вот типичное рассуждение: «Булганин - это самовлюблённая посредственность. Своей козлиной бородкой Булганин наверняка соблазнял женщин (тогда это было несложно - мужчин было мало!). Чтобы состряпать такую интригу, этот человек не подходил. Даже на фронте он был на вторых ролях. Ни партаппаратчиком, ни хозяйственником он никогда не был».

Между тем, если принять во внимание, что у Маленкова, Берии и Хрущёва не было явного мотива рисковать головой, чтобы организовывать убийство Сталина, если вспомнить, что Берия потом начал реализовывать реформы, выношенные Сталиным, и ему не было никакого резона убивать Сталина, то единственным кандидатом становится Булганин - и об этом я буду говорить ниже...

Итак, в отличие от Хрущёва или Берии с Маленковым Булганин, всегда прекрасно одетый, имел благородный вид. По словам сына профессора Этингера, даже уже будучи на пенсии, Булганин «производил впечатление старого русского интеллигента, кадетского профессора или чеховского врача с неизменной бородкой клинышком».

Встречавшийся с Булганиным бывший разведчик Судоплатов пишет:

«Внешность Булганина была обманчива. В отличие от Хрущёва или Берии Булганин, всегда прекрасно одетый, имел благородный вид... Позже я узнал, что он был алкоголиком и очень ценил балерин и певиц из Большого театра». Отмечу, что Булганин был женат на Елене Михайловне Коровиной (преподавательница английского языка). Дети: сын Лёва (1925-1975), друг Василия Сталина, и дочь Вера, которая в течение 17 лет была замужем за сыном адмирала Н.Г. Кузнецова Виктором. Семейственность!..

Булганин был единственным человеком в истории СССР, который трижды возглавлял правление Госбанка СССР - последний раз с 31 марта 15 августа 1958 г. (Для бухгалтеров характерна страсть к деталям. Поэтому я не удивлюсь, если окажется, что документы в архивах подделывались под контролем Булганина) и дважды - военное ведомство. Кроме того, он был единственным министром обороны СССР, который с этой должности ушёл на пост премьера.

6 сентября 1945 г. ПБ образовало оперативное бюро СНК СССР под председательством Берии. Булганина в его составе ещё не было. В 1947 году Сталин, решив отказаться от поста министра обороны СССР,

преобразовал это министерство в менее всеобъемлющее Министерство вооружённых сил. С 3 марта 1947 г. по 24 марта 1949 г. Булганин работал министром Вооружённых Сил СССР. Ему было присвоено звание маршала, хотя он был гражданским человеком.

Булганина военные не уважали. Назначение Булганина, гражданского политического деятеля, никогда не командовавшего войсками, было, вероятно, связано со стремлением Сталина сохранить контроль над армией в послевоенный период и избежать усиления популярных военачальников. Сталин поставил его, боясь военного переворота, после случая с Жуковым, когда генералы стали проявлять бонапартистские замашки.

* * *

Карьера Булганина происходила на фоне удаления из властных структур его конкурентов. Напомню, что в августе 1948 г. при странных обстоятельствах умер Жданов, 4 марта 1949 г. были освобождены со своих постов Молотов и Микоян (министр внешней торговли). Летом 1949 г. Булганин смог удалить ещё одного своего конкурента Вознесенского. По данным Ю. Жукова, 5 марта 1949 г. (по другим данным, в сентябре 1949 г). Вознесенский был выведен из состава ПБ в связи с подозрением на участие в Ленинградской группе. Вознесенского арестовали 27 октября 1949 г.

В 1949 году военное министерство вооружённых сил было раздроблено на военное, военно-морское и командование военно-воздушных сил. В 1951 г. были вновь организованы 2 министерства вооружённых сил и ВМФ. Армия в создавшейся ситуации подчинялась военному министру маршалу Василевскому, флот - военно-морскому министру, адмиралу Н. Кузнецову. В свою очередь Василевский и Кузнецов подчинялись по линии правительства Булганину, так как он и после последней реорганизации СМ, произведённой в 1952 году, сохранял руководство военным и военно-промышленным сектором, и только потом Сталину. Через Василевского Булганину подчинялись не только войска, но и ГРУ. Очень вероятно, что в список комитетов и министерств, которые курировал Булганин, вошло и МГБ.

7 апреля 1950 г. Булганин становится вторым лицом в государстве - его назначили первым заместителем Сталина. Поскрёбышев вспоминал, что, когда в апреле 1950 г.

Булганин был назначен первым заместителем т. Сталина по СМ, Берия был недоволен этим решением, характеризуя Булганина как слабо подготовленного и не способного справиться с этой работой. Было также создано Бюро Президиума Совета Министров СССР, в которое вошли Сталин как председатель, Булганин как первый заместитель и заместители Берия, Каганович, Микоян и Молотов. Политбюро постановило: «...председательствование на заседаниях Бюро Президиума Совета Министров СССР в случае отсутствия тов. Сталина осуществлять первому заместителю Председателя Совета Министров СССР тов.

Булганину Н.А.». Этому новому узкому органу власти, сокращённо БПСМ, было поручено «рассмотрение срочных вопросов текущего характера, а также вопросов секретных». То есть в работе СМ Булганин был поставлен над Берией. На июльском 1953 г. пленуме ЦК КПСС Поскрёбышев не выступал, но своё выступление сдал. Он написал: «Когда же последовало решение утвердить тов. Булганина первым заместителем тов. Сталина по Совмину, то Берия был недоволен этим решением, характеризуя т. Булганина как слабо подготовленного и не способного справиться с этой работой».

Итак, Булганин сразу и резко пошёл в гору. За один год, с марта 1949 г. по 7 апреля 1950 г., Булганин вырос до первого заместителя Председателя СМ. Кстати, потом это решение формально так и не было отменено.

6 ноября 1951 г. на заседании, посвящённом годовщине Октября и прошедшем, видимо, в отсутствие Сталина, доклад сделал Булганин. Во время Корейской войны Булганин был председателем Координационного Комитета, иными словами, Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами СССР в мирное время. Лишь 16 февраля 1951 г. его от этих обязанностей освободили. Будто бы Сталин даже говорил о том, что его возможным преемником на посту Председателя Совмина СССР может быть Булганин.

Однако Булганин не оправдал доверия Сталина. После того как Булганина поставили первым замом Сталина, он в полной мере проявил свою редкостную неспособность руководить. По свидетельству военно-морского министра Н.Г. Кузнецова, Булганин работал очень неэффективно. Булганин, пользуясь термином Сталина, создал «центростоп». Булганин никогда бы не взял на себя ответственность за любое серьёзное решение, даже входящее в его компетенцию, хотя никто не мог ничего сделать без его резолюции.

Как вспоминал Павел Судоплатов, в то время ответственный работник Министерства госбезопасности, «Булганин всеми средствами старался избегать ответственности за принятие решений. Письма, требующие немедленной реакции, месяцами оставались без подписи. Весь секретариат Совета Министров был в ужасе от такого стиля работы, особенно когда Сталин, уехав на Кавказ в отпуск, возложил исполнение обязанностей Председателя Совета Министров на Булганина. Берия лично обратился к Сталину с просьбой ускорить прохождение через Булганина документов по атомной бомбе, находившихся в секретариате Булганина. Сталин разрешил своим заместителям подписывать самые важные постановления в обход Булганина.

Так в Совете Министров возник прецедент создания бюро по различным направлениям работы правительства».

Тот же Судоплатов отмечает низкий профессионализм Булганина: «Некомпетентность Булганина просто поражала. Я несколько раз сталкивался с ним в Кремле во время совещаний глав разведслужб.

Булганин не разбирался в таких вопросах, как быстрое развёртывание сил и средств, состояние боевой готовности, стратегическое планирование... У этого человека не было ни малейших политических принципов - послушный раб любого лидера».

* * *

14 октября 1952 г. закончился XIX съезд КПСС. В комиссию по переработке программы КПСС под председательством Сталина не вошли ни Хрущёв, ни Булганин. После XIX съезда Булганин не председательствовал на заседаниях Президиума и Бюро Президиума СМ СССР. В то же время Берия председательствовал 8 раз, Сабуров 6 раз, Первухин - 5 раз, Маленков - 1 раз.

10 ноября 1952 г. вышло постановление Бюро Президиума ЦК, которое признало необходимым, чтобы Маленков сосредоточился на работе в ЦК и Постоянной комиссии по внешним делам, освободив его от обязанностей, связанных с СМ СССР. Булганин должен был сосредоточиться на работе в постоянной комиссии по вопросам обороны при Президиуме ЦК КПСС. Хрущёв на работе в ЦК и в Московской парторганизации. Бюро президиума ЦК КПСС решило, что в случае отсутствия т. Сталина председательствовать на заседаниях Президиума ЦК будут Маленков, Хрущёв, Булганин, секретариата - Маленков, Пегов, Суслов, президиума СМ - Берия, Первухин, Сабуров. Тем самым Булганин был оттеснён на вторые роли, хотя формально никто его первого вице-премьерства не отменял.

После всех этих перемещений Булганин имел основания для недовольства Сталиным, то есть мог иметь мотивы для убийства. Он был обижен оттеснением на вторые роли; к тому же Булганин постепенно был оттеснён Сталиным и от руководства МГБ - однако формально он продолжал курировать органы. Но далее последовало решение Сталина о перемещении Берии на пост министра объединённого министерства госбезопасности и внутренних дел - оно было принято на даче Сталина после 17 февраля 1953 г. Это окончательно отстраняло Булганина от силовых структур и стремительно ускорило ход событий.

Добавим, что Булганин имел черты характера, которые могли быть использованы западными спецслужбами для его вербовки. Честолюбив. Вспыльчив. Любил женщин и красивую жизнь. Булганина могли поймать на многочисленных амурных похождениях, в которых он был горазд.

Наконец, Булганин имел все возможности для того, чтобы подобрать врачей и организовать отравление Сталина. Он курировал весь ВПК, оба военных министерства и органы госбезопасности; именно он курировал Игнатьева. Булганину хотелось послушного министра МГБ. Он по совету Хрущёва выбрал Игнатьева и добился его назначения, когда Сталин торопился на юг, в отпуск.

Странным выглядит поведение Булганина сначала после убийства Сталина, а потом после убийства Берии. Например, странным является тот

факт, что 5 марта 1953 г. Булганин остался у умиравшего Сталина и не пошёл на заседание ЦК и СМ, где распределялись руководящие должности. Почему он остался дежурить у Сталина вместо того, чтобы участвовать в делёжке портфелей? Видимо, для него гораздо важнее было обеспечить смерть Сталина, чтобы спрятать концы в воду, чем получение властных дивидендов.

Сын Хрущёва засвидетельствовал, что Хрущёв и Булганин меньше всех беспокоились о здоровье Сталина 2 марта и когда Сталин умер. Как вспоминал Мясников, природа кровавой рвоты несколько озадачила профессоров. В тот период от ЦК дежурил Н.А. Булганин. Мясников заметил, что он стал посматривать на профессоров подозрительно и, пожалуй, даже враждебно. Стоя у дивана, на котором лежал Сталин, он спросил непосредственно у Александра Леонидовича о причине кровавой рвоты.

На что тот ответил ему о возможности мелких множественных кровоизлияний в стенке желудка сосудистого характера в связи с артериальной гипертонией и мозговым инсультом, приведших к кровотечению. Предположительный характер ответа вызвал у Н.А. Булганина весьма неприязненную реакцию. После ответа Мясникова Булганин пытался переориентировать внимание врачей - он с оттенком угрозы сам высказал мнение, что врачи пропускают у Сталина диагноз рака желудка. Странную реакцию Булганина на рвоту Сталина можно объяснить и тем, что он боялся, что отравление Сталина будет раскрыто.

* * *

Если предположить, что Булганин участвовал в организации убийства Сталина, то получается, что он остался дежурить у Сталина 5 марта совсем не случайно. Как уже было сказано, ему было важнее, что вождь умрёт, чем деление постов. В его отсутствие его понизили. Он стал лишь министром вооружённых сил (лишь 16 марта он вновь стал первым замом премьер-министра), но он был готов на это, лишь бы доделать дело.

Хрущёв в своих воспоминаниях проговаривается в сговоре с Булганиным, произошедшем ещё при жизни смертельно больного Сталина. Хрущёв признался 7 июля 1953 г., что они с Булганиным боялись выступить против Берии, но обсуждали, как не дать ему стать министром. А вот и выступление Булганина на июльском пленуме ЦК КПСС: «Товарищ Никита Сергеевич Хрущёв перед кончиной товарища Сталина действительно говорил мне: «Как видишь... мы стоим накануне смерти нашего вождя, но я предвижу и боюсь, что Берия нам сильно осложнит дело...». 5 марта, по словам Хрущёва, он очень волновался, как бы Булганин «не выскочил не вовремя, потому что было бы неправильно выдать себя заранее» (проговорился! - С.М.).

Есть неподтверждённые сведения, что во время болезни Сталина войска были приведены в боевую готовность.

Вначале марта 1953 года военным министром СССР был маршал

Александр Василевский. Будто бы в первых числах марта 1953 года Жуков вернулся с тактических учений в Свердловск. И вовремя - ему звонил министр обороны Булганин и, не застав, приказал дежурному, чтобы маршала разыскали и чтобы он ему позвонил. Жуков немедленно соединился с Булганиным, который сказал: «Завтра утром вам нужно быть в Москве». Зачем нужны были войска во время смерти Сталина? Почему Жуков оказался вызванным в Москву? Ведь Булганин и Жуков были вроде на ножах. Странные совпадения! Кроме того, мне кажется, что к началу 5 марта ситуация в верхах оказалась переломленной. Власть вновь оказалась в руках у группировки Берии - Маленкова, которых, видимо, поддержали Молотов и Ворошилов. Эта гипотеза объясняет также факт понижения после смерти Сталина иерархического положения Хрущёва и Булганина. Хрущёв и Булганин оказались во властной иерархии ниже Молотова. Интересно, но в почётном карауле у гроба с телом умершего Сталина ближе к Сталину с двух сторон стояли Булганин и Маленков. Если смотреть на гроб, то Булганин стоял справа. Затем около Маленкова Берия, а около Булганина Хрущёв. Как видим, и здесь лидирующее положение Булганина в тот период времени налицо.

В биографии Булганина также указывается, что после смерти Сталина, сохранив пост первого заместителя главы Советского правительства (хотя их стало четверо), Булганин был назначен военным министром СССР (5 марта 1953 - 15 марта 1953), а затем министром обороны СССР (15 марта 1953 - 9 февраля 1955) вместо Маршала Советского Союза А.М. Василевского.

То есть только 15 марта 1953 г. Булганин официально стал 1-м замом Маленкова. Следовательно, Булганин 5 марта потерял пост заместителя Председателя Совета Министров, но потом он сумел чуть компенсировать потери. К этому времени за 10 дней, прошедших после смерти Сталина, вдруг выросли акции Хрущёва. Почему-то Маленков отказался от роли секретаря ЦК КПСС и фактически передал эту должность Хрущёву. Это свидетельствует о том, что борьба за власть продолжалась.

* * *

На первый план снова выступает вопрос, а кто в СССР курировал «органы»? Действительно ли это был Булганин или кто-то ещё? Для чего важно знать, кто курировал «органы»? Для того чтобы понять, кому министр госбезопасности сообщил о болезни Сталина первым, кто участвовал в подборе врачей для лечения Сталина.

Споры о том, кто из секретарей ЦК ВКП(б) - КПСС в то время «курировал», как сегодня сказали бы, силовые структуры, ведутся до настоящего времени. Практика курирования органов кем-то из членов ПБ была в СССР общепринятой. Например, до 1930 года «органы» курировал Бухарин. После войны и во время войны сам Сталин контролировал «органы». В марте 1946 г. на Пленуме ЦК ВКП(б) А.А. Кузнецов стал секретарём ЦК и членом Оргбюро ЦК ВКП(б), получив должность начальника Управления кадров ЦК КПСС. Он отвечал за партийный

контроль над административными органами, Министерствами внутренних дел и государственной безопасности, армией. Кузнецов курировал «органы» вплоть до своей отставки.

После ареста Кузнецова так и не найдено документов о назначении следующего после него куратора «органов» от ПБ. Однако эта практика сохранилась. Действительно, Хрущёв в воспоминаниях утверждает, что у МГБ был тогда тайный куратор, но не говорит кто. По мнению Ж. Медведева, ключевой силовой орган страны - Министерство государственной безопасности - в эти годы подчинялся лично Сталину.

Если Сталин так следил за МГБ, то почему количество рассылок, идущих к нему из МГБ, резко сократилось? Да! Он был занят теорией. Может быть и так, но резкое снижение рассылок говорит, по крайней мере, о том, что Сталин утратил интерес к «органам». Рассылки МГБ, МВД и ОС интересовали Сталина мало. Но он не мог их пустить в свободное плавание и должен был бы, пусть даже неофициально, назначить куратора. Если число рассылок МГБ, МВД уменьшилось, а дел не уменьшилось, то, значит, решения принимались без Сталина. Значит, «крот» и Игнатьев стали практически бесконтрольными. 27 декабря 1952 г. Абакумов в своём письме Берии из тюрьмы упоминает, что иногда в период отпуска (Сталина. - С.М.) некоторые вопросы решались острее. Значит, кто-то их решал.

Итак, кто же курировал МГБ? Наиболее авторитетными в 1951-1953 гг. были Маленков, Берия и Булганин.

Следом за ними стоял Хрущёв. Именно этих кандидатов на подобное кураторство мы и разберём.

Начнём с Лаврентия Павловича Берии, потому что предположение о том, что именно Берия курировал МГБ, встречается в литературе чаще всего. Идёт эта практика от «воспоминаний» Хрущёва, который, хотя и признаёт, что Абакумова «Сталин назначил в Госбезопасность тогда, когда Берия был освобождён от этой работы», - но, по его словам, «Сталин мог и не знать», что «Абакумов не ставил ни одного вопроса перед Сталиным, не спросив у Берия... Берия давал директивы, а потом Абакумов докладывал, не ссылаясь на Берия».

Хрущёв уверяет, что «тайный» куратор Берия осуществил «ленинградское дело», сам же он ни в коей мере не был к нему причастен. Ко времени суда над «ленинградцами» Хрущёв уже около десяти месяцев был секретарём ЦК, но, если верить его воспоминаниям, он не только не участвовал в этом деле, но и почти ничего о нём не знал: «...обвинили «группу Кузнецова» в Ленинграде, будто там проявили «русский национализм» и противопоставили себя общесоюзному ЦК. Что-то в этом духе, точно не помню, а документов я не видел... Со мной о «ленинградском деле» Сталин никогда не говорил».

Хрущёв сообщает, что Берия участвовал в подборе обслуги и охраны Сталина. Было время, когда Берия окружил Сталина только грузинами. Сталин обратил на это внимание и обвинил Берию, что он верит только

грузинам, тогда как русские ему, Сталину, не менее преданы.

Берии пришлось заменить охрану. Однако влияние Берия и на новую охрану Сталина, по словам Хрущёва, было велико. Хрущёв замечает: «Берия и после изгнания грузин продолжал контролировать и дальше свиту Сталина. Берия так долго работал в Чека, что знал всех чекистов. Они все искали расположения Берия, и Берия было легко их использовать для своих целей».

Здесь мы имеем дело с обычной хрущёвской тупой ложью. Как можно знать «всех чекистов», даже обладая феноменальной памятью Берии? Очевидно, искать расположение, лично знать и напрямую подчиняться - совершенно разные вещи. А если бы Берия приказал им нарушить закон? Они бы это сделали? Они послали бы его подальше, потому что в случае разбирательства их ссылки на Берию никто бы не принял во внимание - он не их прямой начальник. А когда, кстати, Берия работал в ЧК? 8 лет назад! Да за это время ушло множество людей, которые Берию знали, и пришло множество людей, которые в глаза его не видели.

В июле 1953-го на Пленуме Шаталин, обличая Берию, намекнул, что раньше «органы» присматривались куратором из ПБ, имея в виду именно Берию. А недавно в печати промелькнули сенсационные сообщения: «Берия в Кремле подслушивал Сталина!» Оказывается, что во время современной реконструкции Кремля были обнаружены неоспоримые доказательства того, что кабинет Сталина прослушивался. И сразу же в этом обвинили Берия. Но при чём здесь Берия? Прослушкой ведь руководил начальник Главного управления специальной службы ЦК ВКП(б) хрущёвский сослуживец по Украине И.Т. Савченко.

Далее. Берия постоянно получал рассылки из МГБ. Но если человек курирует органы, то он сам должен участвовать в составлении рассылок и нет никакой необходимости их ему посылать! Наконец, в 1951 году Сталин создал комиссию для проверки работы МГБ в следующем составе: Маленков, Берия, Шкирятов и Игнатьев. Если Берия (или Маленков) - куратор «органов», то он сам себя проверял. Это полный бред. Это говорит о том, что Берия «органы» не курировал, причём даже не скорее всего, а наверняка.

Берия занимался секретными вещами, был загружен практической текучкой и технологическими решениями. Берия был занят промышленностью и наукой. Именно при нём учёные получили беспрецедентные права в принятии решений, касающихся технического прогресса. Он занимался также текущими вопросами промышленности и теми, которые были связаны с техникой. Развитие новой техники также контролировал Берия.

Он же после того, как Булганин оказался неспособным, а Сталин отошёл от дел в «творческий отпуск» и начал заниматься теорией, решал большинство оперативных вопросов управления промышленностью. У него просто не было ни сил, ни времени курировать «органы» с их особой спецификой. Поэтому можно почти с уверенностью заключить, что

«органы» курировал не Берия.

Даже упёртые историки признали, что Берия не мог в те годы курировать МГБ. По мнению Ж. Медведева, Берия, как член БПСМ, контролировал МВД, но не МГБ.

* * *

Некоторые публицисты утверждают, что Маленков контролировал органы безопасности, хотя и по линии СМ. «В январе - феврале 1953 года,- пишет Костырченко,- в отличие от ранее существовавшего порядка, все важнейшие документы, в том числе запросы из МГБ о санкциях на аресты наиболее значимых лиц, направлялись не Сталину, а в основном Маленкову, который тогда полностью сосредоточил в своих руках управление текущими делами в партии и государстве». По мнению Зеньковича и Прудниковой, Игнатьев был человеком Маленкова. Назначение Игнатьева на пост министра МГБ также рассматривалось как успех Маленкова. О том, что «органы» курировал Маленков, намекает в своих воспоминаниях Судоплатов. Он пишет: «Без ведома Игнатьева и Маленкова получить выход на Сталина никто из сталинского окружения не мог».

Однако имеется ряд фактов, противоречащих данному утверждению. Как уже говорилось, в 1951 году Сталин «создал комиссию для проверки работы МГБ в следующем составе: Маленков, Берия, Шкирятов и Игнатьев». Тот факт, что Маленков входил в комиссию, делает его кураторство «органами» невероятным.

Кроме того, Маленков был загружен партийной работой. Он готовил XIX съезд, а это очень большая работа. Следовательно, в 1951-1952 гг. Маленков не мог заниматься рутинной работой с органами. Помимо подготовки к съезду Маленков был загружен под завязку - он работал по партийной линии, которая включала молодёжную политику, спорт, занимался социальными вопросами. Это и зарплаты, и образование, и здравоохранение.

Маленков занимался и советскими органами. Кроме того, Маленков в 1948-1951 годы курировал сельское хозяйство. После голода 1947 г. это было одним из важнейших и трудозатратных направлений народного хозяйства.

В общем, не хватило бы у Маленкова сил, чтобы руководить ещё и «органами». Если ещё заниматься органами, то это сверхогромный пласт работы, и я не думаю, что Сталин бы взвалил всё это на одного Маленкова.

Наконец, Маленков, так же как и Берия, постоянно получал рассылки из МГБ. Если человек курирует МГБ, то зачем ему рассылки, он сам всё прекрасно знает и следит за доставкой рассылок адресатам? Интересный факт - Маленков добился ещё одного важнейшего преимущества: создания в ЦК собственной защищённой линии связи, неподконтрольной МГБ. Маленков утвердил на ПБ создание войсковых частей для Главного

управления специальной службы при ЦК. Вопрос - зачем Маленкову создавать свои «микроорганы» в ЦК, если он и так их курирует? Зачем ему собственная силовая структура, если он и так куратор «органов»? Зачем, если, курируя «органы», ты имеешь под рукой всё что хочешь?

Далее. На известном Пленуме ЦК в июне 1957 года, «разоблачавшем» Молотова, Маленкова и Кагановича, Генеральный прокурор Р.А. Руденко утверждал, что Абакумов организовывал «ленинградское дело» «с ведома» Маленкова, но тот резонно возразил: «Почему с моего ведома, когда Абакумов не был мне подчинён». Следовательно, по крайней мере с 1949 г. (момента ареста Кузнецова) по 1951 г. (момента ареста Абакумова), Маленков не курировал «органы».

На том же Пленуме Маленкова обвинили в том, что он однажды в «особой тюрьме» допрашивал арестованных по «ленинградскому делу» людей. Маленков признал, что «выезжал в тюрьму по поручению тов. Сталина в присутствии товарищей, которые сидят здесь» (то есть других членов Политбюро 1949 года). На что последовала реплика: «Хрущёв: Я тоже здесь сижу, но я не выезжал и не знаю, кто туда выезжал. Маленков: Ты у нас чист совершенно, тов. Хрущёв». Однако там сидел не только Хрущёв, но и Булганин, а Берии уже не было. Остаётся только один человек из присутствовавших там - Булганин.

* * *

А какие есть свидетельства в пользу того, что «органы» курировал именно Хрущёв? Кожинов пытается доказать, что в 1949-1953 годах куратором органов безопасности был именно Хрущёв. Мол, именно он везде расставил своих людей. Именно человеком Хрущёва был министр госбезопасности Игнатьев, именно министра Игнатьева собрался убрать Сталин и заменить на Берию, для чего было решено снова объединить два министерства. Мухин считает, что Игнатьев был назначен министром ГБ по рекомендации Хрущёва и Маленкова, а раз так, то именно Хрущёв курировал МГБ по линии ЦК.

Как правило, с приходом нового министра (в данном случае Игнатьева) на ведущие должности в аппарате назначают людей по его представлению. В те времена утверждение на должности заместителей министров МГБ и МВД происходило на Политбюро по представлению Управления кадров и Отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), т.е. отдела того же Игнатьева.

Учитывая, что Игнатьев по работе в ЦК подчинялся члену Политбюро, секретарю ЦК Н.С. Хрущёву, а также приведённые выше обстоятельства, появление именно этих девяти заместителей, служивших ранее под началом Хрущёва, у нового министра не связать с ним невозможно. Наибольшее количество встреч с И.В. Сталиным у Хрущёва было в 1950-1951 гг. В то же самое время им были подготовлены и решены главные кадровые задачи в «силовых министерствах». Естественно, что за заместителями министров не мог не следовать шлейф руководителей среднего и исполнительского звена - главной опоры любого начальства,

которое само подбирало себе верных подчинённых.

Пути Игнатьева и Хрущёва неоднократно пересекались. Более того, двух партийных функционеров, С.Д. Игнатьева и Н.С. Хрущёва, связывало давнее знакомство ещё со времён Промышленной академии им. Сталина, где оба учились с переменным успехом.

Как установил Г.В. Костырченко, после ареста Абакумова и многих его сослуживцев «освободившиеся» руководящие посты в МГБ занял целый ряд «людей Хрущёва», переведённых в Москву. Наиболее полный список лиц из верхов власти, с которыми был связан Хрущёв на прежних местах службы, приводится в книге И. Чигирина. Если верить И. Чигирину, то все специальные службы были буквально «нашпигованы» бывшими подчинёнными Хрущёва.

Например, все, кто работал раньше с Хрущёвым, были назначены на должности заместителей министра госбезопасности после ареста В.С. Абакумова и назначения министром С.Д. Игнатьева. Из 10 человек - девять заместителей министра госбезопасности и внутренних дел СССР и министр Игнатьев - это были люди, которых Никита Сергеевич Хрущёв не только хорошо знал по совместной работе, но и мог оказывать на них влияние (для того и были поставлены) как на бывших подчинённых, обязанных ему старыми продвижениями по службе и новыми высокими назначениями. Можно спорить о том, что не он, а кто-то другой способствовал их проникновению на ключевые должности в «силовые структуры» и «курировал» их. Но факт остаётся фактом, там оказались люди именно Хрущёва, а не кого-то другого.

Но хотя список сослуживцев Хрущёва в «органах», приведённый Чигириным, внушителен, однако он не доказывает, что именно Хрущёв курировал «органы». С одной стороны, можно считать, что фактически все эти ведомства находились в руках Н.С. Хрущёва, включая исполняющего обязанности начальника охраны И.В. Сталина, заместителя министра госбезопасности СССР В.С. Рясного. С другой стороны, если бы все подельники Хрущёва ежедневно делились с ним секретами МГБ, это бы стало известно Сталину, и тогда их бы сурово наказали.

Самым главным аргументом против Хрущёва является такой факт. Вопрос о курировании должен был бы быть решён сразу же после смещения Кузнецова, то есть ещё до февраля 1949 г. Хрущёв был возвращён в Москву в декабре 1949 г. МГБ был одним из важнейших направлений работы правительства. Значит, куратором должен был быть зам. премьер-министра. Хрущёв не был заместителем министра.

Положение Хрущёва в «четвёрке» было самым слабым. Он не имел прямых выходов к силовым структурам и по партийной линии командовал лишь Московским городским комитетом КПСС. Хрущёв был секретарём ЦК КПСС, но без определённых полномочий в пределах всего СССР.

Казалось бы, в пользу Хрущёва говорит тот факт, что Хрущёв не всегда получал рассылки из МГБ. Ведь куратор «органов», который плотно их опекал, не нуждался в рассылках. Однако более тщательный анализ

показывает, что не получал рассылки и Булганин, а он был вторым лицом в государстве. Поэтому более вероятно, что это был именно Булганин.

Как видим, о том, что Хрущёв был куратором «органов», нет ни документов, ни свидетельств очевидцев. Поэтому следует сделать заключение, что очень маловероятно, что именно Хрущёв контролировал Кремлёвскую охрану и «органы». Мне думается, что вплоть до 26 июня 1953 г. Хрущёв не участвовал в заговоре.

* * *

А есть ли свидетельства, что «органы» курировал Булганин, который входил в тройку замов Сталина? Напомню. В ПБ социальные вопросы решал Маленков, который был ответственным за сельское хозяйство, партийное строительство, секретариат и идеологию. Берия обеспечивал научно-технический прогресс и каждодневную работу промышленности, решал вопросы технологической разведки и, скорее всего, ВПК. Ворошилову поручили курировать культуру, здравоохранение, а также Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту. Хрущёв был занят Москвой. Вопросы обороны курировал Булганин - логично предположить, что он занимался не только вопросами армии и флота, но и государственной безопасности. Конечно, часть из этих доказательств откровенно слабые, но их совокупность сильнее, чем совокупность свидетельств в пользу Берии, Хрущёва или Маленкова. Поэтому я беру на себя смелость утверждать, что МГБ курировалось Булганиным.

Есть несколько свидетельств того, что именно Булганин выполнял эту функцию.

1. Абакумов напомнил при своём допросе, что именно МГБ 15 апреля 1950 г. просило у ЦК ВКП(б) разрешение на арест Этингера. Санкцию на арест тогда вновь не получили. «Такие аресты, как аресты учёных,- писал в своё оправдание Абакумов,- всегда являлись важными, и к ним по указанию ЦК ВКП(б) мы подходили всегда с особой тщательностью». 16 ноября Абакумов вновь направил записку, на этот раз - Сталину, в Сочи, с просьбой дать разрешение на арест Этингера. Эта записка была у Поскрёбышева, затем попала Булганину. Тот запросил Абакумова, «как быть?», и «я, - писал опальный министр госбезопасности,- ему ответил, что Этингер большая сволочь и его следует арестовать, после чего тов. Булганин дал согласие на арест». Итак, судя по показаниям Абакумова, именно Булганин и разрешил ему произвести арест кардиолога. Это - прямое указание на кураторство. Он обратился ни к Берии, ни к Маленкову, ни к Хрущёву - к Булганину.
2. А вот ещё свидетельство Судоплатова о том, что именно Булганин курировал «органы»: «Булганин не разбирался в таких вопросах, как быстрое развёртывание сил и средств, состояние боевой готовности, стратегическое планирование. Он не понимал, что диверсии на тыловых складских сооружениях гораздо важнее, чем прямое нападение на аэродромы. Обсуждая эти планы, Булганин

(как военный министр) спорил со мной и генералом Захаровым, начальником разведывательного управления Генерального штаба, утверждая, что вместо взрывов в Инсбруке, в Австрии - в районах, где находятся американские склады горючего,- гораздо результативнее было бы взрывать американские самолёты прямо на аэродромах в Германии и Франции. Он говорил, что это подорвёт американский боевой дух и американцы не смогут пользоваться своими базами в Европе». Как видим, Судоплатов пишет, что он обсуждал с Булганиным главнейшие вопросы диверсионной работы и нигде не оговаривается о том, что он это делал с Хрущёвым. Следовательно, именно Булганин, а не Хрущёв был посвящён в дела «органов» после смещения Кузнецова.

3. Берём журнал посетителей кабинета Сталина в Кремле. Оказывается, что Булганин его посещал 2, 5, 23 июля, а затем 3, 4, 6 и 8 августа 1951 года, после чего Сталин уехал на отдых на юг. Это как раз и был момент, когда решался вопрос о назначении Игнатьева. Вероятно, с подачи Хрущёва именно Булганин добился назначения Игнатьева, а для этого Булганину надо было курировать «органы».

А как же расстановка хрущёвских протеже на ключевые посты? А всё просто - хорошие отношения Хрущёва и Булганина могли стать причиной того, чтобы знакомые Хрущёва расставлялись на ключевых постах. Сам Булганин, видимо, таких кадров не имел. Он ведь долгое время работал начальником Госбанка СССР.

* * *

Как уже упоминалось, имя куратора МГБ можно попробовать вычислить исходя из так называемых рассылок. В конце 1946 года Сталину на стол поступало около 40-50 секретных докладных записок и рапортов МВД и МГБ каждый месяц. Некоторые из таких рапортов, прежде всего о репрессивных актах, осуществлявшихся Особыми Совещаниями по групповым делам, посылались только Сталину. Для их утверждения была нужна лишь его санкция. По другим событиям и проблемам копии рапортов Сталину посылались также и другим членам Политбюро. Списки на рассылку такой информации утверждались лично Сталиным. Опубликованные «рассылки Сталина», порядок имён в которых соответствовал влиянию лидеров, показывают, что после 1949 г., когда был дискредитирован и смещён с поста министра иностранных дел Молотов, наиболее часто этот поток секретной информации поступал, кроме Сталина, к Молотову, Берия и Маленкову.

В 1951-1952 годах поток рапортов от МВД и МГБ Сталину был резко сокращён. Булганин, хотя он и стал вторым лицом в государстве, рассылок уже не получал. Большая часть этих рапортов шла теперь только Маленкову и Берии. В рассылке МГБ от 1951 г., о том, что надо возобновить расследование дела ЕАК, есть Маленков и Берия, но нет имени Булганина и Хрущёва.

Далее. По указанию Игнатьева от 19 августа 1951 г. протоколы допросов Абакумова были посланы Сталину, Маленкову и Берии. Они не посылались Хрущёву и Булганину. Между тем, Булганин в то время был Председателем тройки, которая наделялась правом принимать решения и подписываться, как Сталин. Не правда ли, получается странная ситуация: второе лицо в государстве не получает рассылок? Если «органы» курировал Хрущёв, то рассылка записок второму лицу страны Булганину должна была быть обязательной.

Однако всё легко объясняется, если принять гипотезу, что тому, кто курировал «органы», нет необходимости направлять секретные материалы из органов, так как он сам всё знает из первых рук. Видимо, доклады обсуждались с Булганиным и не требовалось их рассылать. Поэтому гораздо логичнее выглядит предположение, что «органы» курировал Булганин, а не Хрущёв. Тогда странностей не возникает. Кстати, такая ситуация обнаруживается как раз после того, как был арестован и расстрелян Кузнецов, который ранее курировал «органы» и который не фигурировал в списке тех, кому направлялись рассылки.

Верна ли моя гипотеза? Если верна, то в рассылках, имеющихся до ареста Кузнецова, его имени в списке тех, кому разосланы материалы, быть не должно. И точно. Вот, например, «Записка М.Ф. Шкирятова и В.С. Абакумова о П.С. Жемчужиной» от 27 декабря 1948 г., которая была разослана тт. Сталину, Молотову, Маленкову, Кагановичу, Берии, Вознесенскому, Микояну, Булганину, Косыгину. Однако в списке нет Кузнецова, который, как это точно установлено, в то время курировал «органы» и по положению был выше Косыгина. Однако тому послали, а Кузнецову нет. Значит, куратор «органов» записки не получал. Он участвовал в составлении рассылаемых материалов.

Вот почему наиболее вероятным ответом на вопрос, кто курировал «органы», является Булганин.

* * *

Ещё раз приведу свои аргументы: почему я считаю, что «крот» в верхах - это Булганин.

1. Потому, что Сталина убили.
2. Без «крота» организовать такое сложнейшее убийство невозможно.
3. Я исключил Берию по многим причинам. Менее вероятны, чем Булганин, Хрущёв и Маленков. Остальные совсем маловероятны.
4. Булганин по чертам характера имел предрасположенность для того, чтобы быть завербованным.
5. Мотивы его понятны.
6. Имел все возможности, будучи куратором «органов».
7. Его странное поведение во время «болезни» Сталина и после

смерти вождя.

Кстати, именно Булганин в 1956 г. подписал с Японией соглашение о передаче ей в будущем островов Шикотан и Хабомаи, «плоды» которого мы пожинаем в наше время...

Поведение Булганина при подготовке к XX съезду ещё больше укрепляет подозрения о великой нелюбви Булганина к Сталину. Наконец, его странное разжалование из маршалов в 1958 г. по странному совпадению одновременно с внезапной смертью Иванова-Незнамова и захоронении простого доцента-терапевта на Новодевичьем кладбище и высылкой Кулинича с семьёй, который, как я установил, скорее всего, и был лечащим врачом Сталина, в Ижевск, превращает подозрения в почти уверенность.

Кроме того, в своих разговорах с сыном профессора Этингера Булганин обнаружил звериный страх перед событиями, которые бы последовали, если бы не умер Сталин. Булганин очень боялся.

Сын профессора Этингера так описал свои беседы с Булганиным: «В одной из бесед я затронул вопрос об обстоятельствах смерти Сталина. Ведь до сих пор многие западные историки считают, что Сталин умер в результате некоего заговора в руководстве КПСС и что имела место чуть ли не насильственная смерть кремлёвского диктатора. Н.А. Булганин, как мне показалось, не хотел распространяться на эту тему, ограничившись лишь фразой, что «как известно, у Сталина было кровоизлияние в мозг, и спасти его не было никакой возможности». После этого, помолчав несколько минут, он произнёс: «Вообще, знаете, если бы он не умер, нам бы всем пришёл конец». Думаю, что Булганин имел в виду прежде всего себя.

Скорее всего, ЦРУ завербовало Булганина до того, как он стал военным министром. Можно предположить, что внедрение Булганина - «крота» - началось задолго до начала завершающего этапа операции по убийству Сталина. А вот кто помогал Булганину, остаётся неясным.

Ну не мог же он всё проделать один?..

Чистки в архивах тоже в основном касаются Булганина. Он как бы исчез из поля зрения и из рассмотрения большинства историков. Дежурным рефреном во всех работах, касающихся темы смерти Сталина, является упоминание имени Булганина вскользь и немедленное отрицание возможности его участия. Булганин стал незаметен, незаметный маршал. Тщательно убрано всё, что его так или иначе касается.

Во всех этих чистках в архивах и подделках документов чувствуется рука очень скрупулёзного человека, который учитывает массу деталей и обстоятельств. Таким человеком не мог быть Хрущёв. Мы отвергли роль Берии, остаются Маленков и Булганин. Последний трижды возглавлял Госбанк СССР, что как раз и говорит о его скрупулёзности. Тщательность - характерная черта Булганина.

Тщательность проработки операции по убийству Сталина чувствуется даже в том, что задолго до покушения убрали «главного бальзаматора» СССР академика Збарского.

Но почему после смерти Сталина Булганин поддержал Молотова, Маленкова и Кагановича? Потому, что ему становился опасным растущий авторитет в стране Хрущёва. Убрав Хрущёва, Булганин становился в СССР главным и формально, и фактически. Когда Хрущёв победил, то он почему-то не удалил сразу Булганина, хотя убрал главных зачинщиков.

15. XX съезд и «разоблачение» Сталина

Самое интересное, что Булганин был наиболее ярый и последовательный сторонник развенчивания культа личности Сталина. На заседании Президиума ЦК КПСС от 1 февраля 1956 г. Булганин говорил: «Надо (показать.- С.И.), что Сталин из себя представляет, линию занять такую, чтобы не быть дураками. Состав ЦК XVII съезда ликвидировал. Не согласен с т. Молотовым, не согласен, что великий продолжатель. Можно и не говорить «продолжатель», и в докладе можно обойтись без этого. Не раздувать личность Сталина...».

Как отмечал югославский посол в СССР, при обсуждении роли Сталина в марте - апреле 1956 г., а также 1 мая 1956 г. на приёме в честь праздника Хрущёва поддержал в очернении Сталина в основном Булганин и частично Микоян. Остальные отмалчивались, уклонялись от обсуждения. А ведь именно Сталин всё сделал для стремительного возвышения довольно серой личности, каковой являлся Булганин. Как видим, Булганину было очень важно опорочить Сталина.

Если следовать логике нашей версии о роли ЦРУ в организации убийства Сталина, то совсем по-другому начинает видеться и роль XX съезда КПСС. Зачем нужно было развенчивать Сталина, зачем Хрущёв так «испачкал» имя Сталина на съезде? Официальная версия гласит, что сделано это было для того, чтобы покончить с прошлым, покончить с репрессиями. Но сам Хрущёв был по горло запачкан своим участием в репрессиях, и он не мог точно предсказать реакцию делегатов съезда, реакцию партии и в особенности того, как поведут себя его соратники в случае, если съезд выскажет недовольство докладом Хрущёва. Зачем же тогда надо было так рисковать? А для того, чтобы соскочить с крючка ЦРУ. Речь Хрущёва на XX съезде легко объясняется, если принять, что тем самым он и Булганин пытались соскочить с крючка иностранной разведки. После XX съезда убийство Сталина и «расстрел» Берии воспринимались обществом в уже ином историческом контексте. Очернив Сталина в 1956 г. и убрав потом Булганина в 1958 г., Хрущёв освобождался от свидетеля и соскакивал с крючка ЦРУ.

Очернение Сталина аукнулось в отношениях СССР с другими странами, особенно странами социализма. Сразу после XX съезда начались будто бы крупные провалы советской внешней политики. Обострилась ситуация в Польше и Венгрии, осенью дошедшая до

крупного политического кризиса в Польше и революции в Венгрии.

СССР вёл себя довольно сумбурно во время Суэцкого кризиса, прекратившегося отнюдь не из-за угроз Хрущёва ударить ракетами по Тель-Авиву и Лондону, а потому, что США не поддержали своих союзников (на угрозу же Хрущёва США тут же ответили, что тогда сами немедленно атакуют СССР). Поскольку Хрущёв уже был независим от ЦРУ во время Карибского кризиса, он действовал резко и непредсказуемо. Всё это свидетельствует о том, что, соскочив с крючка ЦРУ, Хрущёв во внешней политике стал вести себя дерзко.

* * *

В 1957 году Булганин вроде бы совершенно неожиданно поддержал антихрущёвский путч Маленкова и др. - вошёл в состав т.н. «антипартийной группы Молотова-Кагановича-Маленкова», выступившей против политики Хрущёва, однако успел отойти от них и покаяться. Они были за то, чтобы прекратить очернение Сталина. А ведь годом ранее именно Булганин был наиболее активным сторонником низвержения и очернения Сталина. Сначала Булганин сделал всё возможное, чтобы очернить Сталина, затем вдруг стал борцом на очищение имени Сталина, а в душе так и остался антисталинистом.

Казалось бы, противоречие. Однако если принять во внимание тот факт, что Булганин был под колпаком ЦРУ, то вполне возможно предположение, что после XX съезда на Булганина стали давить его заокеанские кукловоды, заставляя предпринять меры к тому, чтобы Булганин сам стал лидером СССР. Булганин подтявкивал в 1957 г., пытаясь сместить Хрущёва и стать лидером. Он был премьером, и если бы Хрущёва сместили, то Булганин стал бы во главе СССР. Тогда заокеанским кукловодам было бы легче начать разрушение СССР так, как это они осуществили, приняв все меры к тому, чтобы во главе СССР в 1985 г. был поставлен предатель Горбачёв...

Если предположить, что убийство Сталина было организовано ЦРУ с привлечением для этой цели Булганина, а потом и Хрущёва, то после убийства Берии и получения всей полноты власти Булганин и Хрущёв должны были бы немедленно по указке Вашингтонского обкома начать слом сталинского способа производства. Если так, то мы должны обнаружить следующие предсказания из модели.

1. Берия и Маленков должны быть потом смещены. Они мешали. Они и были смещены.
2. Булганин должен был расти. Он вырос по премьера.
3. Курс сталинских реформ должен был быть свёрнут. И он был свёрнут в 1954-1955 гг.

Чтобы найти подтверждение своей гипотезы, мне пришлось порыскать по Интернету. Я выяснил, что после смерти Сталина был отменён ежегодный пересмотр норм выработки, ликвидированы планы по снижению себестоимости. Но я не знал, когда. Оказалось, сразу же после

убийства Берии.

После реформ Сталина-Берии Хрущёв получил отлично отлаженную, самостоятельно работающую, слаженную экономическую систему. Однако потом в СССР начались реформы, направленные на развал социализма. Реформы были точечными, но они били по краеугольным камням системы. Слом был произведён за 2 года, 1954-1955. Очень быстро. Значит, вредители знали узловые ахиллесовы пяты, болевые точки советского способа производства. Хрущёв не мог всё это знать. Тогда кто? Только ЦРУ. Да и до сих пор значение реформ, которые провели убийцы Берии, мало кто понимает.

Даже такой проницательный историк, как Ю. Мухин, не заметил, что в 1954-1955 гг. происходил демонтаж сталинского социализма. Он пишет: «...до бреда Хрущёва с целиной в государственном строительстве ничего не менялось». Да, вроде бы ничего не происходило, но шло целенаправленное разрушение, со знанием дела.

1. До 1954 г. секретари обкомов (райкомов) и председатели исполкомов контролировались на местах в экономической деятельности аппаратом уполномоченных Госплана СССР, назначаемых постановлениями Совета Министров СССР (как правило, за подписью Сталина). После убийства Берии и назначения Хрущёва первым секретарём было увеличено число секретарей среднего райкома с трёх до пяти. Это означало резкое усиление роли партии.
2. Ежегодный пересмотр норм выработки был отменён.
3. План по снижению себестоимости продукции был отменён.
4. Увеличили закупочные цены, что привело к необходимости напечатать лишние рубли и вызвало инфляцию и ценовые перекосы.
5. Сталин был против передачи МТС колхозам. Хрущевцы создали колхозные ремонтно-тракторные станции.

Кроме того, в течение последней недели 1953 года была воссоздана старая структура СМ СССР, фактическое разделение экономического сектора между несколькими направлениями. В 1954 г. власть министерств и главков увеличилась ещё больше. Это было связано с тем, что партийные лидеры стали министрами и начальниками главков. К 1957 г. число министерств увеличилось до 52. Все эти пертурбации привели к резкому нарушению координируемости планов, что и стало одной из главных причин реформы 1957 года.

* * *

Как пишет в своей докторской диссертации Г. Явлинский, к 1953 году (году смерти Сталина) раздел в национальном экономическом плане, посвящённый распределению произведённой продукции и материалов, содержал вдвое больше конкретных показателей, чем в 1940 году. Он

пишет: «Эта тенденция была обращена вспять в 1954 году: указом Центрального Комитета Коммунистической партии и Совета Министров СССР упразднялось большое число отделов в министерствах, а число плановых показателей в ежегодном плане сокращалось на 46%. Число производственных показателей, по которым госпредприятиям требовалось отчитываться перед государством и министерствами (эти показатели, хотя и не были формально связаны с планом, но служили средством централизованного контроля за деятельностью предприятий), было сокращено до одной трети от прежнего количества. Особенно важным, с точки зрения нашего анализа, был указ, повышавший роль государственных предприятий в вёрстке ежегодных планов.

...Нам представляется, что незамеченным остаётся решение о прекращении централизованного пересмотра норм труда (норм выработки) при сохранении директивного планирования фонда оплаты труда. Противоречие, когда финансовые ресурсы предоставляются по произвольно рассчитанным нормам, явилось началом конца системы. Произошло это, кстати говоря, под жёстким давлением снизу, от предприятий. Политбюро после первых шагов по либерализации политической жизни не видело возможности сохранить ситуацию. Не помогало более и ежегодное снижение цен, составляющее по существу лишь некоторую долю от принудительного пересмотра норм. В результате отношения между планирующими органами и государственными предприятиями стали гораздо более индивидуализированными, что было одним из факторов, которые, в конечном счёте, привели систему к её логическому распаду».

Демонтаж Хрущёвым и Булганиным основ сталинской системы немедленно дал себя знать. Уже к 1955-1956 гг. начало проявляться отставание Советского Союза в области внедрения новой техники. С конца 50-х гг. наметились негативные тенденции и в развитии промышленности. Темпы роста производства стали снижаться. Если в 1950-1956 гг. они составляли около 11% в год, то в 1957-1959 гг. снизились до 7%, а к 1963 г. - до 5%.

Плохой капитан способен посадить на мель самое хорошее судно. Как пишет И.А. Бенедиктов, «не желая открыто признать свою беспомощность, явное несоответствие высоким постам, Хрущёв стал сваливать всё на «корабль», на «систему», поставив на конвейерный поток производство бесконечных решений и постановлений о её «развитии» и «совершенствовании». А «теоретики» и учёные начали оправдывать эту бумажную карусель высокоумными рассуждениями о некой «оптимальной экономической модели», которая-де сама по себе, автоматически, обеспечила бы решение всех наших проблем».

16. Судьба заговорщиков

Дальнейшая судьба Булганина и его приближённых более чем странная. Странным, например, является тот факт, что 27 марта 1958 г. Булганин не был переизбран премьер-министром СССР и был назначен

председателем правления Госбанка. А 5 сентября 1958 г. Пленум ЦК освободил Булганина от обязанностей члена Президиума ЦК КПСС.

Официальная версия утверждает, что после того, как политические позиции Хрущёва окончательно упрочились (победа над «антипартийной группировкой» в 1957 г., в которую также входил Булганин), в марте 1958 года, при истечении полномочий Верховного Совета СССР, Булганин не был переизбран на пост советского премьера. Согласно Конституции СССР 1936 г., срок полномочий правительства истекал во время первой сессии Верховного Совета СССР нового созыва. Соответственно, Булганин и его правительство, назначенные Верховным Советом IV созыва, подали прошение об отставке 8 февраля 1955 г. Верховному Совету V созыва.

Нам сообщают, что, мол, Хрущёв хотел стать премьером, чтобы именно ему оказывали почести при визитах за рубеж. Для того чтобы понять, кто и за что в то время отвечал, я специально просмотрел документальные фильмы в Интернете. Я видел несколько роликов. Вот, например, маршал Тито прибывает в Москву. На вокзале в Москве в 1955 или в 1956 году первым его встречает Ворошилов, потом Булганин. Вот фильм о поездке Хрущёва и Булганина в Болгарию летом 1955 года, после визита Белграда. Первым там всегда идёт Булганин. Он лидер страны, а не Хрущёв, который был в то время только Первым секретарём. Далее, среди болгарских руководителей лидером явно выступает В. Червенков, который был председателем СМ. В 1954 г. на должность персека в Болгарии избрали Т. Живкова. Он практически нигде не фигурирует, в фильме везде первыми идут Червенков и Булганин, а потом Хрущёв. Живков же где-то рядом, но не лидер. Хотя в самолёт первым поднимался Хрущёв, а не Булганин.

После смещения Булганина Хрущёв совместил посты Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров. Поскольку, мол, в июне 1957 г. Булганин поддержал попытку «антипартийной группы» отстранить Хрущёва от власти. Нелояльность Булганина стоила ему поста главы правительства. Пока всё логично и никаких странностей вроде бы нет. На XXII съезде Хрущёв перечислил Булганина в ряду антипартийной группы (Молотов, Каганович, Маленков, Ворошилов, Булганин, Первухин, Сабуров, Шепилов). Однако до этого три года очень успешно работал вместе с премьером Булганиным. Странно! Но это ещё не всё - главные странности начинаются потом. Ни с того ни с сего 26 ноября 1958 г. Булганин был лишён воинского звания Маршала Советского Союза (понижен до генерал-полковника), а 30 декабря 1958 г. Н.А. Булганин был отправлен в фактическую ссылку в Ставрополь на должность председателя совнархоза, - в область, где никому тогда не известный Михаил Горбачёв начинал свою карьеру. В конце концов, в 1960 г. Булганин был вышвырнут на пенсию.

Что же такое совершил Булганин? Почему его карьера так резко оборвалась вдруг именно в конце 1958 года, а не в 1957 году, когда он поддержал попытку группы Маленкова сместить Хрущёва? Но самый главный вопрос, за что был понижен в звании Булганин? Почему его

лишили звания маршала? Официальная версия этот вопрос обходит стороной. Может быть, за то, что пытался надавить на Хрущёва, упрекая того, что он его вывел из состава Президиума ЦК.

Существует легенда (а может, и вправду так было. - С.М.), что будто бы в 1957 году, когда Булганин вместе с Маленковым, Молотовым, Кагановичем и Ворошиловым попытался сместить Хрущёва, Никита Сергеевич на заседании партактива выдвинул против него оригинальное обвинение. «Он был сталинским стукачом. За это Сталин сделал его Маршалом Советского Союза, - заявил Хрущёв. - Конечно, после того, как мы раскрыли его антипартийное предательское поведение, мы лишим его звания и разжалуем». Но разжаловали почему-то только через год... Думаю, что данного объяснения для беспрецедентного понижения в звании и выгона на пенсию мало.

Моя версия позволяет предположить, что Булганин был наказан за то, что шантажировал Хрущёва и, видимо, что-то хотел или пытался обнародовать. Что же? Видимо, тот факт, что Сталина убили.

Примерно в то же время Круглов был тихо убран с поста министра внутренних дел СССР и переведён на пост заместителя министра строительства электростанций СССР, тем более что строительный опыт у него был, так как в ГУЛАГе он курировал Главпромстрой.

В августе 1957 г. Круглов был снова понижен - до заместителя председателя Кировского Совета народного хозяйства, а в июле 1958-го уволен на пенсию по инвалидности. В 1959 г. Круглов был лишён генеральской пенсии и выселен из элитной квартиры, а 6 июня 1960 г. Круглов был исключён из партии за «причастность к политическим репрессиям». Почему его исключили из КПСС в 1960 г., а не в 1956 г.? После этого Круглов жил скромно, а 6 июля 1977 года погиб, попав под поезд.

* * *

А что же Игнатьев? Игнатьев - первый после Менжинского глава органов госбезопасности, который остался штатским и не получил звания. Вообще это странная фигура со странной биографией. Он, собственно, оказался и единственным уцелевшим руководящим чекистом из сталинского окружения: его заместителя Рюмина расстреляли, расстреляли его предшественника - министра госбезопасности Абакумова и всех его помощников, расстреляли предшественника Абакумова - министра госбезопасности Меркулова и всех его помощников, расстреляли Берию и всех его помощников, ликвидировали министров внутренних дел и госбезопасности Круглова и Серова и всех их помощников, а вот Игнатьев остался жив (в 1974 году, к своему семидесятилетию, он даже получил орден)...

Естественно, что в Министерстве госбезопасности он ощущал себя не профессиональным чекистом, а резидентом партаппарата, его посланником и исполнителем его воли. Министром он был очень слабым.

Его подчинённый П. Судоплатов наверняка не без оснований характеризует его так: «Всякий раз, встречаясь с Игнатьевым, поражался, насколько этот человек некомпетентен.

Каждое агентурное сообщение принималось им как открытие Америки. Его можно было убедить в чём угодно: стоило ему прочесть любой документ, как он тут же подпадал под влияние прочитанного, не стараясь перепроверить факты».

При Игнатьеве МГБ начало борьбу с еврейским космополитизмом, при нём были произведены аресты по «делу врачей», при нём было расследовано дело Еврейского антифашистского комитета, члены которого при нём же были и расстреляны. Тем не менее, еврейское сообщество никаких претензий к Игнатьеву не имеет...

После удаления Власика Игнатьев стал и.о. охраны Сталина: 23 мая 1952 г. ГУО было преобразовано в просто управление охраны (УО), и начальником его, «по совместительству», назначили министра ГБ Игнатьева. И снова не ясно, кто инициировал совмещение Игнатьевым должностей министра ГБ и начальника управления охраны МГБ?..

При Сталине Игнатьев обнаружил странную выживаемость. 9 января 1952 г. в отсутствие Сталина Бюро Президиума ЦК КПСС создало комиссию по реорганизации разведывательной и контрразведывательной служб МГБ СССР. Следовательно, как министр Игнатьев работал очень плохо, но его не уволили.

3 ноября 1952 года Сталин вызвал к себе в Кремль Игнатьева и его заместителей - Гоглидзе, Рясного и Рюмина. Из членов нового Бюро на этом совещании присутствовал лишь Маленков. Обсуждение накопившихся проблем государственной безопасности продлилось почти два часа. Видимо, на этой встрече в Кремле Игнатьев получил санкцию Сталина и Маленкова на новые аресты.

1 декабря 1952 г. на встрече со своим ближайшим окружением (скорее всего - на своей даче) Сталин говорил (как записал министр Малышев): «Чем больше у нас успехов, тем больше враги будут стараться вредить. Об этом наши люди забыли под влиянием наших больших успехов, явилось благодушие, ротозейство, зазнайство». Малышев записывал высказывания Сталина: «Неблагополучно в ГПУ (так Сталин по-старинке именовал МГБ). Притупилась бдительность. Они сами признались, что сидят в навозе, в провале. Надо лечить ГПУ... ГПУ не свободно от опасности для всех организаций - самоуспокоение от успехов, головокружение... Контроль со стороны ЦК над работой МГБ. Лень, разложение глубоко коснулись МГБ».

После таких обвинений Игнатьева надо было расстрелять, однако он выжил и оказался во главе МГБ в момент убийства Сталина. Не странно ли всё это? Невиданное дело - дважды принимается постановление ЦК о плохой работе МГБ и оба раза Игнатьев остаётся на своём посту, а куратор органов остаётся тем же самым. Далее. Обычно после постановления о недостатках идёт смена министра МГБ. Такое

постановление появилось в декабре 1952 г., но министра не сменили, он был болен. И видимо, из-за этого сразу начинают отвлекать Сталина делом врачей. Явно, что кто-то в ПБ его прикрывает. Кто? Тот, кто курировал «органы».

* * *

За несколько дней до смерти Сталина Судоплатов будто бы заметил в поведении Игнатьева нарастающую неуверенность. А после рапорта Старостина о болезни Сталина Игнатьев, по здравому смыслу, должен был немедленно отправиться на дачу, более важного дела, чем это, у него не могло быть. Однако участие Игнатьева в лечении Сталина совершенно не отражено ни в документах, ни в воспоминаниях.

При заболевшем Сталине МГБ и, соответственно, Игнатьев формально подчинялись лишь коллегиальным органам - БПСМ или Бюро Президиума ЦК КПСС. Игнатьев поэтому обладал в период с 1 по 5 марта огромной властью, так как его приказы сохраняли силу по всей системе МГБ СССР.

Наиболее вероятно, что если Игнатьев узнал о болезни Сталина раньше других, то он в первую очередь известил об этом военное министерство и Булганина, а может быть, также и министерство военно-морского флота.

Не исключено, что он мог также привести в боевую готовность особое спецподразделение МГБ, созданное решением Политбюро от 9 сентября 1950 года под названием «Бюро №2» и подконтрольное только министру госбезопасности. Это спецподразделение было образовано для «выполнения специальных заданий внутри Советского Союза». Начальником Бюро №2 был назначен генерал В.А. Дроздов, переведённый для этого с поста заместителя министра государственной безопасности Украинской ССР. В составе оперативного персонала Бюро №2 было 12 гласных и 60 законспирированных сотрудников. Опергруппы Бюро №2 в 1951 и 1952 годах направлялись в Литву и на Северный Кавказ для «практической помощи МГБ по ликвидациям националистических формирований и бандитизма».

11 января 1957 г. Игнатьев был награждён орденом Ленина. Ему было 53 года. Вопрос - за что ему дали орден? Самое интересное, но в трёхтомном энциклопедическом словаре от 1954 г. биографическая справка на члена ЦК КПСС Игнатьева отсутствует, а тут вдруг орден. Думаю, что дело в том, что Хрущёв благодарил Игнатьева за молчание...

Подчинение охраны Игнатьеву и полнейшая некомпетентность последнего делают реализацию убийства достаточно простой. Но мог ли Игнатьев сам всё организовать? Не мог. Спонтанно всё это не организуешь. Нужен опытный глаз и организатор. Черты характера Игнатьева тут не подходят. Какую же роль тогда он играл? Слепца, которого ведут? Видимо, Булганин постоянно присматривал за Игнатьевым. Игнатьев, видимо, делился с Хрущёвым или Булганиным секретными материалами или просто обсуждал.

Мой вывод таков: Игнатьев мог помогать кукловодам, но сам организовать убийство Сталина не был способен.

Замечу, что в деле убийства Сталина имеется ещё две странные судьбы. Это чекисты Цанава и Гоглидзе. 29 октября 1951 года Цанава был назначен заместителем министра госбезопасности СССР, а 6 ноября того же года - ещё и начальником 2-го Главного управления (контрразведки) МГБ СССР. 15 февраля 1952 года его сняли с должности за допущенные «серьёзные ошибки» и уволили на пенсию.

Будто бы Цанаву назначили одним из распорядителей на похоронах Сталина. Через месяц после этого, 4 апреля 1953 г., его вызвали в министерство и арестовали. Приказ на арест отдал Берия. Цанава умер в тюрьме 12 октября 1955 г. Во время болезни Игнатьева, в январе 1953 года, обязанности министра государственной безопасности исполнял Гоглидзе.

Кто ещё помогал Булганину в его заговорщической деятельности? Мне кажется, что ещё кандидаты в помощники ЦРУ и Булганина это: Иванов-Незнамов и Лукомский.

Давайте сначала посмотрим на Лукомского. Именно его вызвали к больному Сталину, именно он оформлял историю болезни и убрал из неё все странные моменты.

Самый лучший кандидат на место врача, который помогал Лукомскому реализовать сложный план умерщвления Сталина, - Иванов-Незнамов. Он играл роль лечащего врача, а потом помогал Лукомскому в составлении истории болезни. Напомню, что, как установил И.И. Чигирин, Иванов-Незнамов умер в 1958 г. в возрасте 56 лет. Похоронен на Новодевичьем кладбище. Интересный вопрос, а почему обычный терапевт-доцент похоронен там, где хоронят только знаменитостей?.. Почему не убрали Лукомского? Видимо, Лукомский молчал.

17. Итоги расследования

Обычно в финале романа Агаты Кристи следователь собирает участников событий и рассказывает правильную версию. Пуаро или мисс Марпл начинают рассказывать, как они расследовали дело и как пришли к таким выводам. Их задача - выстроить все факты в логическую цепочку. При этом необходимо не только учесть все факты, но и оценить вероятность лжи подозреваемых и свидетелей и т.д. - и затем убедить всех в том, что расследование проведено верно, найти и схватить убийцу.

Так и я в конце книги, когда мною уже обозначены все странности этой истории и участники нестыковок, приглашаю читателя вновь пройтись по пройденному пути.

Я хочу предложить подозреваемым Хрущёву, Булганину, Берии, Маленкову, Моссаду, ЦРУ и разведке Великобритании сесть и послушать, почему я считаю так, а не иначе. Я изложу логику, на основе которой я пришёл к выводу о том, что Сталина убили в результате заговора. Сразу

скажу, что прямых доказательств моей версии, кроме логического анализа событий, в том числе и поступков участников после убийства Сталина, у меня нет. Тем не менее, я попробую восстановить цепочку событий на основе имеющейся информации и логики здравого смысла.

Замечу, что этот сценарий событий с произвольными деталями, которые сейчас точно мы не знаем. Они частично придуманы мною для того, чтобы сделать сценарий более понятным. Впоследствии многие из представленных здесь деталей, наверное, окажутся неверными.

Моя реконструкция событий выглядит следующим образом. Когда США уяснили смертельную для них опасность, которая исходила от Сталина и возглавляемого им СССР, было принято решение о его устранении. Надо было сделать так, чтобы не только Сталин умер, но он должен был умереть естественным путём, а после смерти Сталина сама советская элита зачеркнула бы имя Сталина как символ успехов СССР.

Почему ЦРУ решило убить Сталина? Ответ прост - потому, что он решил залезть в карман Америки, введя бездолларовую зону денежных расчётов. А Америка не любит, когда у неё забирают её деньги. А почему же раньше не хотели убить?

Во-первых, хотели или нет, я не знаю.

Во-вторых, видимо, Сталин до какого-то момента был полезен Америке в её намерениях достичь мирового господства, для чего ей нужно было сокрушить, прежде всего, Англию и Германию. Однако появление могущественного СССР не входило в планы Америки, и было решено это безобразие ликвидировать.

Просто так убить Сталина было сложно, и не только из-за того, что его охрана была хорошо организована (это-то как раз не так - см. выше), но, главным образом, из-за того, что явное и наглое убийство Сталина могло спровоцировать гнев народов всего мира. К тому времени Сталин приобрёл огромный международный авторитет. Поэтому убийство Сталина должно было быть организовано таким образом, чтобы оно выглядело как смерть от естественной причины.

Задолго до получения приказа (или намёка) из Вашингтонского обкома об убийстве Сталина ЦРУ начало готовить подходы к Сталину. Нет никакого сомнения в том, что были тщательно изучены деловые и нравственные качества советских лидеров. ЦРУ искало среди них тех, кто мог бы помочь в реализации операции. Наиболее подходящей фигурой для решения данной задачи оказался Булганин. Никакими особыми качествами он не обладал. Не зря Берия был категорически против его назначения первым замом Сталина. Он пьянствовал, любил слабый пол, был честолюбив. Он был обижен тем, что в гонке за место преемника Сталина его обходил Берия.

Думается также, что ЦРУ разузнало, как охраняется Сталин, получило сведения о его привычках и о системе принятия решений в СССР. ЦРУ, несомненно, знало, что основную работу по созданию советской сверхдержавы тащит на себе Берия. Значит, надо было не допустить

прихода Берии к власти после убийства Сталина или потом его убить, если первая часть задачи не удастся.

* * *

Первым делом необходимо было вывести «крота» на высокую орбиту. Важно было выдвинуть Булганина на самый верх, сделать его одним из реальных лидеров СССР.

Первым шагом операции стала попытка дискредитации Маленкова с помощью раскрутки «дела авиаторов».

Она была успешной лишь частично: в 1948 г. Сталин вернул Маленкова в число приближённых. Затем надо было дискредитировать Жданова. Жданов к 1948 г. стал вторым лицом в СССР. И тут случай помог ЦРУ вообще убрать Жданова. Жданов умер из-за халатности врачей, хотя, может быть, его тоже отравили.

Следующим шагом стала дискредитация Молотова. ЦРУ сыграло на еврейских амбициях и пристрастиях жены Молотова и, видимо, на её сексуальной неудовлетворённости. Для этого организовывается визит Голды Меир в Москву и её встреча с женой Молотова. Жена Молотова была спровоцирована на встречу с Голдой Меир.

Их беседу записывают и по каким-то каналам подбрасывают в МГБ или с самого начала сообщили о ней в МГБ.

Кроме того, жене Молотова подсовывают некоего обожателя. Жена Молотова клюёт на наживку и оказывается на крючке у Абакумова. Молотову подсунули информацию о её сексуальных контактах со слесарем. В конце концов, жену Молотова сослали. В 1949 году Молотов оказывается в опале и заменяется на посту министра иностранных дел Вышинским. Молотов тащил на себе огромную работу и до войны, и во время войны. Удаление Молотова лишало Сталина надёжного, безотказного помощника и даже друга, советчика, оппонента в размышлениях, обсуждениях.

Дискредитировав Маленкова, а затем Молотова, убрав Жданова, ЦРУ достигает своей задачи - в 1950 г. Булганин становится вторым человеком в СССР. Напомню, что это решение не было отменено вплоть до 5 марта 1953 г.

Как и Ежов, он руками иностранных агентов направлялся в лидеры государства. Замечу, что данный метод, когда предатель усаживается в кресло лидера или рядом около того, - оказался очень эффективным и не раз потом использовался. Вспомните Горбачёва и лидеров стран народной демократии Восточной Европы...

Булганин получил контроль и над МГБ. Теперь можно было думать о «зачистке» окружения Сталина.

Министр госбезопасности Абакумов был предан Сталину и отказался далее следовать указаниям Булганина.

Абакумов стал мешать Булганину. Тогда тот организует арест Абакумова. Сделать это было несложно. Абакумов стал слишком самостоятельным и уже нажил себе врагов на всех уровнях власти. Его отстранение становится делом техники.

Следователь Рюмин доводит профессора Этингера, проходящего по «делу врачей», до смерти. Абакумов решает наказать Рюмина, но тот по чьему-то совету действует на опережение и бьёт первым - он пишет донос на Абакумова. В этом доносе описываются все недостатки в работе Абакумова, о которых Рюмин, в принципе, и знать-то не мог. Помимо этого, Абакумов обвиняется в воровстве, а также в слежке за членами ПБ.

О письме докладывают Сталину. Поскольку Булганин уже к тому времени действует под водительством кукловода, то он докладывает о письме под таким соусом, что Абакумов всё развалил и имеет бонапартистские замашки, что Абакумова давно пора удалить. На Абакумова постоянно жалуется Серов, который одновременно с письмом Рюмина настрочил очередную телегу, другие члены ПБ.

Сталин создаёт комиссию по проверке письма Рюмина.

Булганину не составило большого труда убедить Сталина, а Хрущёв поддакнул, что Абакумов стал опасен, что Абакумов темнит перед ЦК. Благо дело, уже были прецеденты в виде Ежова. Тем самым Булганин показал, что он эффективно курирует органы и втёрся в доверие к Сталину.

Очередная цель ЦРУ достигнута. Удаление Абакумова при удачно складывающихся обстоятельствах сулило ЦРУ убийство сразу трёх зайцев.

1. Удаление опытного сыщика, сверхбдительно охранявшего Сталина.
2. Удаление профессионалов из МГБ.
3. Внедрение на пост министра МГБ идиота, ничего не понимающего в разыскном деле и не имеющего абсолютно никакого опыта в сыскной работе.

Булганин добивается назначения на место министра ГБ безвольного и послушного непрофессионала Игнатьева. Сталину было некогда: уезжая на юг работать над статьями и книгами, он совершил ошибку - он соглашается с Булганиным, чтобы непрофессионал Игнатьев временно стал министром МГБ. Игнатьев, человек Хрущёва, который, видимо, и посоветовал Булганину назначить Игнатьева.

* * *

В 1952 году Сталин согласился на предложение Маленкова созвать съезд. Сталин задумал реформу партии и на съезде попытался осуществить её, изменив Устав и состав ЦК и Президиума. Сталин ясно продемонстрировал направления реформы. Об этом свидетельствует обнаруженный Кремлёвым документ, свидетельствующий о создании специального комитета по проведению реформ.

А также документ о том, что Берия уже начал заседания по поводу реформ. Это означало, что СССР пойдёт вперёд ещё быстрее.

После съезда Сталин увидел, к чему ведёт отсутствие его персонального контроля. Он хотел снова взять под свой контроль работу государственной машины. Сталин стал снова вникать в государственные дела. 27 октября 1952 г. Сталин провёл первое заседание Бюро Президиума ЦК КПСС. 20 ноября 1952 г. Сталин собрал в рабочем кабинете секретарей ЦК, ответственных за идеологию. А 26 января 1953 г. состоялось уже седьмое заседание Бюро Президиума.

Далее Сталин стал смотреть, что вершит МГБ, и пришёл в ужас. Он вызвал министра МГБ и его замов и устроил им разнос. Судьба Игнатьева была предопределена, и заговорщикам надо было действовать быстро. Однако пока Поскрёбышев стоял во главе «внутреннего кабинета», а Власик - во главе охраны, заговорщикам нелегко было использовать охрану Сталина для своих целей.

Сначала надо было удалить Власика. На него начали «капать» (об этом пишет в своих воспоминаниях Рясной).

Наконец, в апреле 1952 г. Власик допустил прокол в поддержании секретности. На него был написан донос, и Сталин дал санкцию на проверку хозяйства Власика. Отчёт комиссии был сделан в такой форме, что из него следовало, что Власик проворовался. Но Власик также «проамурился» - занимался амурными похождениями. Сталин же воровство и такое поведение не терпел.

Теперь необходимо было вместо Власика поставить идиота. Случается непонятное - Сталин согласился с аргументами Булганина и охрану Сталина по совместительству (невиданное дело!) возглавил министр госбезопасности Игнатьев. Недопустимая централизация в органах! Блестящая комбинация ЦРУ! Тем самым были убиты два зайца: удалён Власик и подходы к Сталину взяты под контроль Булганина. До этого были убраны под разными предлогами заместители Власика.

Дальше приходит очередь Поскрёбышева. В его действиях тоже находят прокол - в 1948 году он не показал Сталину письмо Лидии Тимашук о неправильном лечении Жданова. Тот факт, что письмо ему не показали, стало основанием для гнева Сталина. Поскрёбышева Сталин мог удалить и за разрешение вскрывать тело Жданова не по инструкции.

Теперь путь к Сталину для заговорщиков открыт, можно приступать к его ликвидации. Следующая задача - надо сделать так, чтобы это было похоже на естественную смерть, иначе народы мира сметут любое правительство, настолько Сталин был популярен.

Кукловодами заранее подбираются русские врачи-академики, директора, которые имеют что-то порочащее в своей биографии или просто согласны на всё. И которые совсем ничего не понимают в проблеме лечения кровоизлияния в мозг. Если это академик и если он не знает вопроса, он будет с умным видом кивать головой и подписывать бумаги - характер у академиков такой. Они ведь корифеи. Хотя, видимо, не все

врачи пошли на сотрудничество с заговорщиками, и последним снова пришлось поработать. В 1953 г. странным образом умирает судмедэксперт Русаков. За отказ сотрудничать с убийцами изгоняется с поста президента АМН СССР академик Аничков.

* * *

Итак, кукловоды с помощью Булганина последовательно убрали Абакумова, затем офицеров МГБ, которые могли бы предупредить, затем Власика и Поскрёбышева, затем подобрали врачей, способных не заметить отравления, разработали схему отравления. Всё готово.

Непосредственным поводом стало назначенное на 2 марта заседание президиума ЦК, где Игнатьева должен был заменить Берия. Видимо, когда Булганин узнаёт, что ставят Берию, а он узнал это на встрече со Сталиным, то он бежит к своему заокеанскому (или островному) куратору: «Шеф, всё пропало». И тогда ЦРУ зашевелилось и дало команду отравить.

Дикумарол или варфарин был дан Сталину утром или вечером 28 февраля. Кто-то был ещё в это время на даче Сталина, кроме охраны и обслуживающего персонала.

Для того чтобы скрыть следы убийцы, журнал посещений Ближней дачи был уничтожен немедленно после смерти Сталина. Яд был добавлен в еду и питьё Сталина, а затем охранникам было подсыпано снотворное. Поздней ночью 2 марта они обнаружили себя спящими, что категорически воспрещалось и чего ранее с ними никогда не случалось. Охранники забеспокоились, пошли проведать Сталина и нашли его лежащим в костюме на полу. Сразу подняли тревогу и сообщили Игнатьеву, а тот - Булганину.

Приглашённые им врачи сразу же стали поддерживать давление, чтобы была клиническая картина инсульта. Затем они должны сделать так, чтобы ничего не было заметно и всё стало необратимо. Повышение АД и симуляция под гемморагический инсульт. Из-за дикумарола было снижение свёртываемости, но потом было последействие и было обнаружено повышение тромбина.

Затем снова стали давать дикумарол, - видимо, с чаем, который совершенно бесполезен для такого больного. После дачи дикумарола свёртываемость снова понизилось, и это привело к коллапсу и кровотечению из желудка, что и было зафиксировано в протоколе вскрытия.

Надо предъявить Сталина всем. Он болен. Ему ставят диагноз гемиплегии, хотя у него есть признаки тетраплегии и кровоизлияния в ствол мозга. Подкидывается идея, что у него гипертония,- при этом пропускают некоторую нормализацию давления 5 марта и называют это коллапсом, хотя нет измерения артериального давления.

Затем подделана история болезни и акт вскрытия.

Затем следы заметают и сразу вскрывают тело, хотя оно ещё и не

остыло. По горячим следам, чтобы никто не вякнул. Действовавший министр Третьяков выполнил задачу - подписал нужное заключение о смерти Сталина и в 1954 году был заменён Марией Ковригиной. Был уволен и начальник Лечсанупра Кремля Куперин. Их судьба вообще окутана тайной.

Пока Берия не овладел властью, быстро удаляются вообще все следы преступления. Решение по выносу вещей с дачи Сталина могло быть решением Игнатьева или Булганина. Хрущёв же поддерживал Булганина.

* * *

Но не всё удалось. Сталин ликвидирован, но Берия остался. После смерти Сталина образовалась двойка лидеров: Берия и Маленков. Но вот вскоре Хрущёв был выдвинут на пост секретаря ЦК КПСС, а Маленков от данных обязанностей был освобождён. Тем самым Хрущёв фактически стал Первым секретарём ЦК КПСС. Почему Берия не возражал против возвышения Хрущёва? Видимо, он решал свои вопросы. Для него усиление Хрущёва за счёт Маленкова было полезным в борьбе за фактическое лидерство. После того как Хрущёв фактически возглавил партию, а Булганин, напомню, был министром обороны, возникло противостояние: партия и аппарат и армия с одной стороны - им противостояли органы: МГБ в лице Берии. Маленков был в стороне. Советские органы были за Маленкова. Но они были не такие сплочённые, как партия, МГБ и армия.

В это время Берия уже начал расследование обстоятельств смерти (а точнее убийства) Сталина. 5 апреля 1953 г. Игнатьев был освобождён от обязанностей секретаря ЦК КПСС, 28 апреля - выведен из членов ЦК - «в связи с выявленными новыми обстоятельствами неправильного и нечестного поведения бывшего министра госбезопасности... скрывшего от Правительства ряд важных государственных документов».

Утром 26 июня на заседании Президиума Берия требует исключения Игнатьева из партии, чтобы потом арестовать. Намекает на Булганина. Тот опять бежит к своему шефу, а тот приказывает убить Берию - и он был убит, пока обедал в своём доме. Когда Булганин и компания убили Берию, то они сказали членам ПБ: либо с нами, либо расстрел. Булганин для пущей убедительности вызывает войска в Москву. Танки были вызваны для того, чтобы убедить Маленкова и Молотова. Что делать? Булганин и поддерживающий его Хрущёв убеждают Маленкова, что нельзя говорить народу правду. После этого Маленков позволил опорочить Берию.

А кто же выдвинул Хрущёва на пост Первого секретаря ЦК КПСС? Всё тот же Булганин. Далее начался тихий демонтаж сталинизма. Причём удары по его основанию были очень точны. Кто-то хорошо знал, как сталинизм функционировал, и это была явно не номенклатура. Она, кстати, не знает до сих пор...

Маленков один не мог противостоять партии и госбезопасности с армией. Маленков проиграл, когда отдал кресло партии. Сначала Хрущёв оттеснил Маленкова, так как он имел контроль над КГБ и МВД. Круглов и

Серов поддержали Хрущёва. Потом их выгнали из МВД и из КГБ.

После того как в 1955 г. был удалён Маленков, Хрущёв решается на хитрый манёвр. Он понимает, что пока Сталин остаётся гением, информация о том, что его убили, немедленно приведёт к смене власти в СССР. Значит, надо развенчать Сталина, сделав его злодеем. Он убеждает в этом Булганина, и тот соглашается, не поняв цели Хрущёва. Хрущёв решается на свою речь на XX съезде КПСС.

После съезда Хрущёв уже не боится разоблачения, тем более что он в самом убийстве Сталина не был задействован. Булганин понимает, что Хрущёв его обманул, и решается поддержать Маленкова, Молотова и Кагановича, но вовремя даёт задний ход. В 1958 г. Хрущёв решается, наконец, убрать Булганина, выйдя из-под контроля ЦРУ.

* * *

Как видите, мой анализ позволяет совершенно по-новому взглянуть на историю СССР послевоенного периода.

Моя версия хорошо объясняет все странные события, которые совершались в период с 1948 по 1954 год.

Если не использовать мою версию событий, то всё это представляет одни загадки. Напротив, если принять мою версию, то всё оказывается чрезвычайно логичным.

Единственное, что отсутствует, - это рассекреченные документы о заговоре ЦРУ. Но ведь нет рассекреченных документов о заговоре английской разведки, помогавшей свергнуть Николая Второго. До сих пор не раскрыты сведения о Гессе - документам о полёте Гесса продлили режим секретности.

Но это общеизвестные факты. А факт убийства Сталина не общеизвестен. Для того чтобы моя версия стала гипотезой, а затем установленным фактом, требуется провести огромную работу в архивах, а они пока что по-прежнему остаются наглухо закрытыми по части многих обстоятельств смерти Сталина.

Заключение

Разговоры о том, что Сталина убили, ведутся давно. Предложено множество версий данного события, но ни одна из них не имеет исчерпывающего обоснования.

В данной книге я поставил перед собой задачу исследования аргументов в пользу той или иной версии. Метод моего анализа - кросс-корреляция, или перекрёстное сопоставление событий. В книге я ответил на три главных вопроса.

1. Почему это отравление?
2. Почему организатор убийства Сталина ЦРУ, а не номенклатура?

3. Кто из тогдашних соратников Сталина замешан в убийстве Сталина?

Я восстановил способ убийства, который был легко выполним. Я нашёл главного участника убийства - Булганина и организатора убийства - ЦРУ.

Надеюсь, что, прочитав книгу, вы увидели, что в ней изложено весьма необычное прочтение событий 1948-1953 гг. Здесь я проанализировал действия врачей, лечивших Сталина, состав комиссий, действия врачей после смерти Сталина, поведение лидеров СССР. Я провёл тщательный анализ истории болезни Сталина, которую мне предоставил И.И. Чигирин. Думаю, что мне удалось доказать, что Сталина убили.

Оказалось, что врачи специально лечили Сталина неправильно или же ими были допущены грубейшие нарушения врачебных инструкций. Сопоставляя этот факт с событиями, развернувшимися в стране в тот период я выдвинул версию об участии иностранных разведок в организации убийства Сталина - события чётко укладываются в схему заговора ЦРУ.

Многим может показаться, что я обелил Хрущёва, сделал из него ангела. На самом деле, нет никакого ангела. Хрущёв - это человек, поддержавший Булганина, потом вместе с ним убивший Берию, затем точечными ударами разваливший сталинский способ производства, а потом оболгавший Сталина.

В предложенной мною версии всё становится на свои места, исчезают странности в действиях Сталина и его окружения,- наоборот, моя версия делает действия всех участников исторической драмы очень логичными. Анализ событий, происходящих вокруг Сталина в 1948-1953 гг., позволил мне вдобавок к странностям в истории болезни найти ещё целый ворох странностей в развитии всех этих событий.

* * *

Напомню, что логика моего поиска была следующей.

Начал я с того, что тщательно проанализировал историю болезни Сталина и нашёл массу труднообъяснимых вещей. Это вызвало подозрение, что Сталина убили, и что врачи помогали убийцам доделывать своё дело во время лечения. Однако принять данную версию мне мешал так называемый общеизвестный факт, что симулировать кровоизлияние в мозг с помощью яда невозможно. Поэтому я стал тщательно анализировать признаки, которые указывали на отравление, особенно те из них, которые были необычными, и обратил внимание на два странных обстоятельства, отражённых в истории болезни:

1) сильный лейкоцитоз без сдвига лейкоцитарной формулы влево и
2) повышенме уровеня протромбина (странное повышение, а потом его падение в ходе лечения) - и это при наличии будто бы большой гематомы в ткани головного мозга (если на самом деле такое

кровотечение было).

Затем мне удалось раскопать, что те необычные анализы, которые имеются в истории болезни Сталина, характерны для отравления антикоагулянтами непрямого действия. В частности варфарином и дикумаролом. Эти два вещества подобного действия уже были синтезированы в США в 1950-1952 гг. и поэтому могли быть в распоряжении спецслужб наших заклятых друзей.

Но спецслужбам надо было преодолеть многослойную систему защиты Сталина. Я выявил многочисленные линии обороны.

1. Надо было внедрить во властные структуры своего «крота», а для этого необходимо было дискредитировать его соперников в верхушке СССР.
2. Необходимо было убрать из МГБ опытного сыщика Абакумова и вместо него поставить идиота-непрофессионала. Конечно, лучше если бы сразу поставить на МГБ шпиона, но это было маловероятно.
3. Требовалось убрать из МГБ опытных профессионалов-сыщиков.
4. Необходимо было удалить от Сталина его телохранителя Власика.
5. Надо было заменить руководство Лечсанупра и Министерства здравоохранения.
6. Необходимо было заменить Поскрёбышева.
7. Необходимо было иметь своих людей не только в верхушке партии и государства, но и среди персонала Ближней дачи, среди врачей, которые начнут Сталина лечить, среди помощников и соратников Сталина.

К своему удивлению я обнаружил, что все пункты этого плана выполнены один к одному.

Итак, в нашем расследовании все нити сходятся в одной точке, на имени Н. Булганина. Я не знаю, как он был завербован ЦРУ, я не знаю детали того, как именно всё произошло. Для того чтобы узнать это, нужны дополнительные исследования в архивах и судебные разбирательства. Пока они не проведены, мои выводы носят вероятностный характер. Неоспоримым является лишь тот факт, что «крот» был и помогал ЦРУ убить Сталина.

Для тех, кто не осознал все правовые аспекты, не понял, что в книге приведено не уголовное дело, а журналистское расследование, объясняю, что мои обвинения построены на вероятностном анализе. Они не могут служить основанием для обвинения в клевете, поскольку все факты я взял из книг, документов и из Интернета. Собственно моей является лишь логика анализа.

Наложение моей версии на известные и хорошо установленные факты даёт удивительный эффект - очень чёткое совпадение интересов,

появление логики в действиях большинства участников драмы. Всё становится логичным.

Одновременно проясняется зловещая картина многослойного заговора, который готовился опытной рукою.

Поэтому я могу утверждать, что 5 марта 1953 года - день, когда в результате заговора ЦРУ был убит Великий Сталин. Прямых улик у меня нет, но думается, что традиция в общественном мнении считать доказательствами почему-то только прямые улики категорически противоречит теории судебных доказательств и вообще теории криминалистики. Совокупность косвенных улик - такие же доказательства, если смыкается одно звено с другим.

В противном случае преступников нельзя было бы судить: 90% преступников, как говорил Кони, ушли бы тогда от ответа, если бы косвенные доказательства не имели такой же доказательной силы.

* * *

Помимо цели расследования обстоятельств смерти Сталина у меня была и другая задача при написании этой книги. Ведь, по мнению «демократов», Сталин по-прежнему есть главная угроза для России и главная помеха на пути её выздоровления. По их мнению, Сталин нанёс удар по человеку, в самое сплетение личности, Сталин разрушил важнейшие ценности, которые сотворили современный мир. В итоге жизнь в России при Сталине была страшной, бедной, варварской. Ничего, что это ложь, опровергаемая как историческими данными, так и мнением народа о Вожде. Просто подонкам так очень хочется думать.

Говорят, что при Сталине в СССР был страх, поэтому и был порядок. Да, при Сталине был страх, но не у простого народа, а у всех преступников, воров, предателей и врагов этого самого народа. Мерзавцам при Сталине жилось плохо и страшно - всё время тряслись, что придётся отвечать за совершённые мерзости. А у большинства простых советских людей была радость, это мне рассказывали сотни людей, живших при Сталине, в том числе и моя мать, которая сама пострадала от депортации немцев Поволжья в годы войны.

Как пишут в Интернете, «сейчас преступники, воры, предатели и враги - у власти в России и бывших республиках СССР, но у них ещё больший страх только при упоминании имени Сталина. Потому что они, как никто другой, понимают, что Сталин - это не просто человек. Сталин - это душа всего русского народа, всех народов России, всего советского народа».

Именно поэтому его имя надо было оплевать любыми способами. На это были потрачены десятки миллиардов долларов. На это бросаются колоссальные деньги и сейчас - почти 60 лет после его смерти. Но самое интересное, что нынешние правители так и не решатся снести дачу Сталина под престижное жильё. До какой же степени они боятся этого Великого Человека!..

Ну как может настоящий патриот русского народа считать, что наш народ настолько глуп, что будет терпеть «тоталитарный режим Сталина», как русофобы любят его называть? Как может народ, спасший человечество от фашистской заразы именно под руководством Сталина, его полюбить так, что 95% населения плакало после его смерти.

Англофильные русофобы не понимают, что именно Сталин вытащил науку СССР на второе место в мире и после падения СССР она никогда больше не достигнет этого высокого рубежа. Никогда! Русская культура достигла невиданного, мирового расцвета именно в годы Советской Власти и благодаря Сталину. Её высшим достижением является литература и кино для детей, которые уже никогда не смогут быть достигнуты. Никогда!!!

В отличие от «демократов» настоящие русские патриоты любят Сталина. Почему? Это очень просто - если русский народ Сталина любил, значит, Сталин был хороший. Если сейчас умрёт Путин, никто и искренней слезинки не проронит, а ведь, как нас убеждают, «Путин никого не репрессировал», сделал сытой жизнь обывателя (правда, далеко не всех), «поднял Россию с колен» - и прочая, прочая, прочая. Ельцин умер, и все плевать на него хотели. «Любят» так, что у его могилы до сих пор милицейский пост стоит - чтоб не плевали. Отзывы в основном были такие - собаке собачья смерть. Умрёт Горбачёв - тоже будут вслед гробу плевать...

Я процитирую сказанное Мухиным: «Сталинизм - это когда мы можем всё!» Сталинизм, это когда мы идём впереди всего мира. Так драматург Корнейчук в 1952 году водил по Киеву итальянскую делегацию и когда те увидели телевышку и узнали, что на Киев регулярно вещает телевидение, то были потрясены - в это время в Италии о телевидении ещё и не помышляли. Откуда телевидение в СССР? А оттуда - с 30-х годов СССР был первой страной мира, начавшей регулярное телевещание. При Сталине учили, что изобретателем радио был не итальянец Маркони, а русский Попов, что телевидение было создано в России, перед самой революцией. И учили не потому, чтобы воспитать патриотизм, - для этого поводов было более чем достаточно, а чтобы внушить - ты, русский (советский), сам можешь всё! И самого страшного врага победить, и создать всё что угодно. Сталинизм - это уметь всё самому! Сталинизм - это быть сверхчеловеком».

Сталин - не просто человек идеи, а апостол. Несмотря на чудовищное, нечеловеческое противодействие врагов изнутри и вне страны, Сталин почти реализовал Великую мечту, дал поколениям людей 1930-1940-х годов всего мира новое измерение человеческого существования, немыслимое до этого ощущение счастья. Поразительный, почти вертикальный взлёт страны - это он, Иосиф Виссарионович Сталин, который вечно будет жить в человеческой истории и сердцах людей.

* * *

Позвольте процитировать ещё одни замечательные слова, взятые

мною из Интернета: «Но кто сказал, что Сталин действительно умер? Сталин живёт среди нас. Он живёт в сердцах больных старушек, мечтающих о справедливости, он живёт в униженных и оскорблённых, которые лишились права на жизнь. Он живёт в молодых людях, которые видят, куда завели страну нынешние «демократы» и путиноиды. Сталин живёт в душах изобретателей новых невиданных путей.

Сталин жив - он живёт в людях, которые видят, как воры в высших эшелонах власти жируют и проедают национальные богатства, как их распущенные дети гоняют на скоростных иномарках, наплевав на все правила и безнаказанно убивая людей на дорогах; Сталина на них нет - говорят «про себя» русские, у которых в сердцах звучат слова и дела Сталина».

Многие порядочные люди думают, что убеждённым антисталинистам можно что-то объяснить, раскрыть глаза, объяснить ошибки, научить уважать людей и свою страну. Это наивная ошибка. Нельзя перестать ненавидеть Сталина тем, кто зажрался, кто устраивает пир во время чумы, кто уничтожает русский народ и его душу - русскую культуру. Это ненависть не от незнания - они всё давным-давно знают. Это ненависть лютая, нечеловеческая, мировоззренческая.

Ю. Мухин пишет: «Кто такие антисталинисты? Это те, кто пролез к власти руководить хозяйством страны, а потом объявил, что хозяйство страны должно работать без руководства. Это те, кто считает себя экономистами, а экономическую часть предвыборной программы им пишут американцы. Это те, кто наворовали, нахапали предприятий, а потом начали звать из-за границы менеджеров этими предприятиями управлять. Это те, кто кичится своими телевизионными талантами, а даёт в эфир копии иностранных телепередач, вроде «Поля чудес». Это те, кто сам не способен даже объяснить народу, зачем он нужен во власти, и нанимает американских специалистов провести выборы».

А вот ещё! Как здорово сказано: «Никогда не обижай россиянина, который не любит Сталина: он сам себя на всю жизнь обидел, он не понял Великую русскую идею».

Как истинная культура неразрывно связана с почитанием того, что сделано художниками и учёными предшествующих поколений, так и истинный народ не будет хулить тех, кто спас его в годины лихолетий, несмотря даже на некоторые их ошибки. «За Родину, за Сталина!» - кричали бойцы, бросавшиеся на немецкие танки, держа в руках бутылку с «коктейлем Молотова», закрывавшие амбразуры немецких дотов. Последние слова героев, горящих в огне, сражаемых вражеской пулей, удушенных верёвкой палача, были тоже «За Родину, за Сталина!». Неужели же все они идиоты? Конечно же, нет.

А пока надо просто пожалеть тех людей, которые не понимают всего этого и поддались на ложь и провокации о Сталине, у которых не хватает мозгов перестать верить вранью, несущемуся с экранов телевизора, со страниц газет и других средств массовой дезинформации.

Сталин уже оправдан историей, и идиотские высказывания неких недалёких президентов и заявления туповатых госдум не могут поколебать уверенность русских людей в этом.

Литература

Alexandrov V. The Kremlin. London. 1963.

Brent J., Naumov V. Stalin's Last Crime: The Plot Against the Jewish Doctors, 1948-1953. New York, 2003.

Elliott J., Smith M. The acute management of intracerebral hemorrhage: a clinical review. Anesth. Analg. 110 (5). 2010.

Fang M. Advanced age, anticoagulation intensity, and risk for intracranial hemorrhage among patients taking warfarin for atrial fibrillation. Ann. Intern. Med. 141. 2004.

Flibotte JJ. et al. Warfarin, hematoma expansion, and outcome of intracerebral hemorrhage. Neurology. 28. 2004.

Mironov A.A. et al. Dicumarol, an inhibitor of ADP-ribosylation of CtBP3/BARS, fragments Golgi non-compact tubular zones and inhibits intra-Golgi transport. Eur. J. Cell Biol. 83. 2004.

Neo-Synephrine. http://neosynephrine.com/faqs.html.

Nove A. An economic history of the USSR 1917-1991. Harmondworthy. 1992.

Pollock E. Stalin and the soviet science wars. Princeton and Oxford. Princeton University Press. 2006.

Raman S.V.The hypertensive heart. An integrated understanding informed by imaging. J. Am. Coll. Cardiol. 55(2) 2010.

Riaz K.. Ahmed A. Hypertensive heart disease. http://emedicine.medscape.com/article/162449-overview.

Rosand J. et al. The effect of warfarin and intensity of anticoagulation on outcome of intracerebral hemorrhage. Arch. Intern. Med. 164. 2004.

http://neurodoctor.ru/2008/08/05/krovoizliyaniya-v-mozg.html.

Авторханов А. Загадки смерти Сталина. Барнаул. Алтайское книжное издательство, 1993.

Аллилуева С. Только один год. М., 1996.

Аллилуева С. Двадцать писем другу. М., 2000.

Аспиз М. Судьба двух Этингеров. http://www.lechaim.ru/ARHIV/107/aspiz.htm.

Астраков С.В. Неспецифические синдромы у больных с тяжёлыми повреждениями головного мозга на нейрореанимационном этапе. Автореф. дисс. д.м.н. СПб. гос. педиатрическая академия, 2007.

Балан В. Старые письма, http://berkovich-zametki.com/Nomer49/Balan1.htm

Баркова признали пострадавшим, http://www.chaskor.ru/news/barkova_priznali_postradavshim_19249.

Бенедиктов И., Рыбин А. Рядом со Сталиным. М., 2010.

Биографии, http://www.knowbysight.info/index.asp.

Борев Ю. Сталиниада. http://lib.rus.ec/b/166012/read.

Брент Д. и Наумов В. Последнее дело Сталина. М., 2004.

Булганин Н.А. http://www.hrono.ru/biograf/bio_b/bulganin_na.php.

Был ли Сталин убит? Очерк десятый, http://my-shop.ru/_files/product/pdf/193920.pdf.

Ведомости Верховного Совета СССР. М., 1946, №10.

Волкогонов Д. Сталин. М., 1991.

Воронин С. Цели США в войне против России. http://www.zlev.ru/index.php?p=article&nomer=15&article=754.

ВТС России. Исторический очерк. М. http://www.vif2ne.ru/nvk/forum/0/co/2104337.htm.

Гамов А. Своей ли смертью умер Сталин? http://www.flb.ru/info/15823.html.

Геллер М., Некрич А. Утопия у власти. М., 2000.

Георгий Маленков. 50 лет со дня отставки. http://www.svoboda.org/programs/hd/2005/hd.020505.asp.

Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923-1991 гг. М., 1999.

Граевская Н.Д., Гончаров Г.А., Калугина Г.Е. Ещё раз к проблеме «спортивного сердца», http://www.lot-marafon.narod.ru/stati/060001.htm.

Грегори П. Политическая экономия сталинизма. М., 2008.

Грибанов С. Заложники времени. М., 1992.

Гусляров Е. Сталин в жизни. М, 2003.

Дмитриев А.К. Рассказы о том времени, http://stalinism.ru/ZHivoy-Stalin/Rasskazyi-o-tom-vremeni.html.

Добрюха Н. Как убивали Сталина. М., 2007.

Ерунов В.М. «Следствие» по делу о смерти Сталина, http://otchizna.info/archiv2006/0tchizna23/0_cmerti_stalina.htm.

Емельянов Ю. Сталин. На вершине власти. М., 2007.

Жирнов Е. Полвека без вождя http://www.kommersant.ru/doc-rss.aspx?DocsID=368876.

Жуков Ю. Сталин: тайны власти. М., 2005.

Записка М.Ф. Шкирятова и В.С. Абакумова о П.С. Жемчужиной. http://www.hrono.info/dokum/194_dok/19481227zhem.html.

Захаров Ю.А. Смерть В.И. Ленина и И.В. Сталина - насильственная или естественная? http://www.znat.ru/data/news/62-zakharov-ju.a.-smert-v.i.-lenina-i-i.v.-stalina.html.

Збарский Борис Ильич, http://www.hrono.ru/biograf/bio_z/ zbarski_bi.php.

Звягинцев А, Орлов Ю. Прокуроры двух эпох. М., 2001.

Зенькович Н. Тайны ушедшего века. Лжесвидетельства. Фальсификации. Компромат. М., 2004.

Зубкова Е.Ю. Маленков и Хрущёв: личный фактор в политике послесталинского руководства, http://www.mubiu.ru/ogd/ ISTORIA/20/Liter/zubkova%20mh.htm

История учений о головной боли, http://www.migreni.net/golovnaya-bol/istoriya-uchenij-o-golovnoj-boli.

Кеворков В. Исповедь перед казнью. М., 2006.

Кожинов В. Лаврентий Берия, послевоенные репрессии, сталинский культ... http://www.koginov.ru/stati/lavrentiy-beriya-poslevoennie-repressii-stalinskiy-kult.html.

Кожинов В.В. Россия, век XX. 1939-1964. http://www.fictionbook.ru/author/kojinov_vadim_valeryanovich/rossiya_vek_xx_yi_l939_1964/kojinov_rossiya_vek_xx_yi_1939_1964.html.

Колесник Л.Н. Главный телохранитель Сталина (Судебное дело Н.С. Власика). Харьков, 1990.

Косолапов Р. Из интервью, опубликованного в газете «Завтра» № 50 (211), декабрь 1997 г.

Костырченко Г. Маленков против Жданова. http://www.akhmatova.org/articles/kostyrchenko.htm.

Кочуков А. Берия, встать! Вы арестованы! http://www.redstar.ru/2003/06/28_06/5_01 .html.

Краснов П. Сталин был отравлен. http://www.anti-orange-ua.com.ru/content/view/483/50/.

Кремлёв С. Берия. Лучший менеджер XX века. М., 2008.

Кремлёв С. Зачем убили Сталина? Преступление века. http://knigosite.ru/75371-zachem-ubili-stalina-prestuplenie-veka-kremlyov-sergej.html

Кропотов Д. Две попытки демократических реформ Сталина. Опыт параллельной рецензии, http://stalinism.ru/gosudar/perestr2.htm.

Ланг Г. Учебник внутренних болезней. Л., 1938.

Лубянка: органы ВЧК-ОГПУ-НКВД -НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917-1991. М., 2003.

Лурье Л. Новая версия. ЦРУ против Берии, http://www.5-tv.ru/ video/1016145.

Мартиросян А. Сталин после войны. М., 2009.

Мартиросян А. Как умер Иосиф Виссарионович Сталин? http://delostalina.ru/?p=160.

Маршалы Советского Союза: личные дела рассказывают. М., 1996.

Медведев Ж. Существует ли загадка смерти Сталина? http:// www.zn.ua/3000/3150/26137.

Медведев Ж., Медведев Р. Неизвестный Сталин. М., 2001.

Милов Л. История России XX - начала XXI века. М., 2006.

Миронин С. Сталинский порядок. М., 2007.

Миронин С. Дело генетиков. М., 2008.

Миронин С. Правление Маленкова, http://www.zlev.ru/138/138_11.htm#_ftn1.

Миронин С. Смещение Маленкова, http://www.contrtv.ru/ common/2376.

Миронин С. 110 лет со дня рождения Лаврентия Берии http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1 596&ltemid=36.

Миронин С. Как убивали Берия, http://www.contrtv.ru/common/2455.

Митрофанов А. Россия перед распадом. http://www.alexeymitrofanov.ru/books_russia02.html.

Мухин Ю. Убийство Сталина и Берия. М., 2002.

Мухин Ю. Убийцы Сталина. М., 2005.

Мухин Ю. Сталина убил Берия? http://www.duel.ru/200804/708_ 5_2.

Мухин Ю. Персональный сайт. http://ymuhin.ru/?q=articles.

Паршев А. Почему Америка наступает. М., 2002.

Паршев А. Лаврентий Павлович Берия, http://www.anti-orange-ua.com.ru/index.php/content/view/326/50.

Пихоя Р. 1999. Аналитические исследования в исторической науке: Социально-политическое развитие и борьба за власть в послевоенном Советском Союзе (1945-1953 гг.). Опала Маленкова. МИЖ. № 6,1999.

Пленум ЦК КПСС. Июнь 1957 года. Стенографический отчёт. М., 1957.

Посетители кремлёвского кабинета И.В. Сталина. Исторический архив. № 1. 1997.

Протокол совместного совещания Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР 5 марта 1953 г. Источник. № 1.1994.

Прудникова Е. 2004. Сталин: второе убийство. http://books.google.it/books?id=lp93YHnHJXcC&pg

Прудникова Е. Берия. Последний рыцарь Сталина. СПб., 2005.

Прудникова Е. 1953. Роковой год советской истории. М., 2008.

Прудникова Е. Иосиф Джугашвили, http://modernlib.ru/books/prudnikova_elena_anatolevna/iosif_dzhugashvili/read_14.

Пыхалов И., Денисов И. СССР без Сталина. Путь к катастрофе. М., 2009.

Руденко В. Мнение профессионала, http://www.duel.ru/200834/?34_6_4.

Рыжов В. Так как же произошла смерть Сталина? http://his.1 september.ru/articlef.php?ID=200301908.

Симонов К. Глазами человека моего поколения. Размышления о И.В. Сталине, http://hrono.info/dokum/197_dok/19790309sim.html#voznes.

Скворцова Б., Крылов В. Геморрагический инсульт. Практическое руководство. М., 2005.

Смолянников С. Один конец на две судьбы. http://www.russian.kiev.ua./material.php?id=11604889.

Соколов Б. Берия. Судьба всесильного наркома. М., 2008.

Справочник невропатолога. М., 1962.

Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898- 1991. http://www.knowbysight.info/index.asp.

Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952.

Сталин И.В. Архив выступлений. http://rutube.ru/ tracks/3309943.html?answer=1&page=indexr&v=22c7401d5438a1b d4608f6c6cb23c600.

Степаков В. Апостол «Смерша». М., 2009.

Столяров К. Палачи и жертвы. М., 1998.

Струмилин С. Планирование в СССР. М., 1957.

Судоплатов П. Разведка и Кремль. М., 1996.

Судоплатов П. Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930-1950-е годы. М., 1997.

Судоплатов П. Кадровые перестановки в Кремле и органах безопасности в канун смерти Сталина. http://lib.ru/POLITOLOG/SUDOPLATOW/specoperacii.txt_Piece40.24.

Тайны «поместья» Сталина, http://vlasti.net/news/83871.

Таубман У. Хрущёв. М., 2008.

Ферр Г. Антисталинская подлость. М., 2007.

Хлобустов О. Является ли «План Даллеса» фальшивкой? http://www.chekist.ru/article/886.

Хрущёв Н. «Вопросы истории». № 12.1991.

Черушев Н. Коменданты Кремля в лабиринтах власти. М., 2005.

Четыре «дворцовых переворота» http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=1.

Чигирин И. Белые и грязные пятна Истории. О тайне смерти И.В. Сталина и о некоторых обстоятельствах его правления. Великие Луки, 2008.

Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф. Чуева. М., 1991.

Шамир И. Израиль как проект. http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/10/852/31.html.

Шепилов Д. Воспоминания. Вопросы истории. № 6, 7. 1998.

Шепилов Д. Непримкнувший. Воспоминания. М., 2001.

Элевтеров Г. Сталин и Берия, http://www.specnaz.ru/ article/?1561.

Яковлев Н. ЦРУ против СССР. М., 2002.